717/05

Den 2. februar 2005 blev i sag nr. 64.576:

xxxxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet en Netto-rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et røveri, som klageren var udsat for i Argentina.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/7 2004 anmeldte, at hun den 10/7 2004 havde fået stjålet sin taske med digitalt videokamera, fotografiapparat samt film og videokassetter til en samlet værdi af 9.997 kr.

Selskabet har anerkendt tyveriet som en dækningsberettigende skade og har udbetalt 3.000 kr., hvilket ifølge selskabet er den maksimale erstatning, der kan udbetales ved tyveri, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 14.0.

Klageren er utilfreds med erstatningens størrelse, idet hun gør gældende, at hændelsen ikke kan betragtes som et almindeligt tyveri, men derimod som et røveri. Klageren påstår desuden selskabet tilpligtet at yde godtgørelse for svie og smerte. Til støtte herfor henviser klageren til, at hun har været udsat for store psykisk lidelser, og at hun var blevet banket og sparket af gerningsmændene.

2. 64.576

Selskabet har i skrivelse af 18/8 2004 til nævnet redegjort for den udbetalte erstatning således:

"Hvad angår forsikredes mistede Panasonic digital videokamera til en værdi af kr. 6899,- erstattes denne i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 14.2 med maksimalt kr. 1500,-.

Hvad angår forsikredes øvrige mistede genstande, er disse erstattet således, at forsikrede i alt har fået udbetalt den maksimale erstatning, jf. forsikringssummen på kr. 3000,- i forsikringsbetingelsernes pkt. 14.0.

Med hensyn til klage over, at forsikrede ikke har fået udbetalt erstatning for svie og smerte bemærkes,

at forsikringen ikke omfatter godtgørelse for svie og smerte,

at forsikrede alene har anmeldt skaden under dækningen personlige ejendele,

at forsikrede ikke har haft nogen muligt erstatningsberettigede, økonomisk tab i forbindelse med de i klagen til Ankenævnet angivne traumer, og,

at forsikrede fortsatte sin planlagte rejse efter det angivelige overfald samt hjemrejse som planlagt.

Det bemærkes desuden, at forsikredes første kontakt til Gouda finder sted efter forsikredes hjemkomst."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14 PERSONLIGE EJENDELE (BAGAGE)**

…

14.0 Den maksimale erstatning for tyveri, beskadigelse og bortkomst er:

Super	**Standard**	**Netto**
10.000 kr.	7.000 kr.	3.000 kr.

…

14.2

En enkelt genstand med tilbehør (f.eks. kamera med udstyr) erstattes maksimalt med 50 % af den gældende forsikringssum, uanset at der måtte være tegnet flere dækninger hos *Gouda* for genstanden."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det i de ovenfor gengivne forsikringsbetingelserne anførte dækningsmaksimum på 3.000 kr. ved tyveri af personlige ejendele finder anvendelse, uanset at klageren har mistet genstandene ved et røveri.

Da selskabet i overensstemmelse med de gældende betingelser har udbetalt forsikringens maksimumdækning, og da forsikringen ikke omfatter godtgørelse for svie og smerte, kan nævnet således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson