721/05

Den 15. april 2005 blev i sag nr. 64.578:

xxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har anerkendt, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, men har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort en årsagssammenhæng mellem ulykken og hendes diskusprolaps i ryggen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/9 2002 anmeldte, at hun var kommet til skade den 18/2 2002 under en skiferie i Sverige. I skadeanmeldelsen har klageren beskrevet uheldet således:

> "Jeg var på skiferie. Jeg faldt, slog højre knæ samt ryg. En mdr. efter er min højre fod følelsesløs og har været det siden."

Selskabet anerkendte, at klageren havde været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at skaden ville udløse en erstatning, hvis klageren havde fået et varigt mén på mindst 5 %.

Selskabet indhentede en slutattest fra klagerens læge, hvoraf det fremgår, at klageren havde fået en diskusprolaps ved 1. korsbensrod, hvilket bl.a. medførte føleforstyrrelser nederst i højre ben.

Herefter indhentede selskabet kopi af journalen, fra den speciallæge i neurologi, som klagerens egen læge havde henvist klageren til. Af journalen fremgår bl.a.:

"Konklusion

Pt. er på skiferie i uge 8, hvor hun slår udsiden af højre knæ. Hendes symptomer med føleforstyrrelser kommer imidlertid først 1-2 mdr. siden, hvor hun sidder på hug og er ved at plante nogle potteplanter ud. Her mærker hun en smerte nærmest i ischiasområdet og svarende til udsiden af højre underben og højre fod. Har ikke haft nogen væsentlige lændesmerter i hvert fald ikke på nuværende tidspunkt. Er nu mest generet af føleforstyrrelser, men også at hun som sagt har en nedsat plantarflektionskraft over højre fodled. Således har hun eksempelvis noget svært ved at løbe.

Jeg kan selvfølgelig ikke afvise, at hun kan have en perifer nerveirritation, men det ville jeg ikke give hende en klart manglende højre akillesrefleks, og dette sammenholdt med hendes plantarfleksionsparese og hendes føleforstyrrelser gør, at jeg helt klart må formode, at der foreligger et rodtryk svarende til S1-roden mod højre."

Selskabet henviste herefter klageren til undersøgelse hos en speciallæge i neurokirurgi. Af speciallægeerklæringen af 3/6 2004 fremgår bl.a.:

"**Resumé og konklusion**

Den 18.02.02 faldt L.V.N. [klageren] under skiløb og slog højre knæ. Fik umiddelbart gener i form af ømhed og måtte ophøre med skiløb frem til næste dag. Ømhed ved knæleddet svandt i løbet af dage. Ca. 1 måned senere bemærkede L.V.N. let påvirket følesans ved højre fods udside, ledsaget af kraftnedsættelse i foden, uden samtidige smerter i ben eller lænd. Der var ej heller gener, lokaliseret til knæled.

Henvist via egen læge har L.V.N. været behandlet med manipulation og massage af lænderyg over en længere periode, og siden masseret ved sportsmassør. Begge behandlingsmodaliteter har været uden effekt.

…

Efter min vurdering er der ingen årsagssammenhæng mellem hændelsen den 18.02.02 og skadelidtes aktuelle gener.

Efter beskrivelse af skademekanisme og forløb er der intet, som kan forklare, at L.V.N. godt 1 måned efter hændelsen fik symptomer på påvirkning af I. korsbensnerve. Det er meget sandsynligt, at symptomerne er opstået spontant og forårsaget af degenerativ lænderygslidelse (recesstenose), snare end fremfald af båndskive (prolasp), idet der ikke har været initialsymptomer forenelige hermed, og ej heller brosymptomer frem til nuværende symptomers indtræden."

Efter modtagelse af speciallægeerklæringen meddelte selskabet ved skrivelse af 22/6 2004, at sagen havde været forelagt for selskabets lægekonsulent, og at der ikke kunne ydes erstatning for ulykkestilfældet, idet det ikke var sandsynligt, at det anmeldte ulykkestilfælde var årsag til de nuværende symptomer. Samtidig meddelte selskabet, at der med virkning fra 2/7 2004 ville blive indsat en klausul på hendes ulykkesforsikring med følgende ordlyd:

"Lænderyggen.

Der ydes ikke erstatning for discuslidelser i lænderyggen og følger heraf, og ej heller for lændesmerter og ischias. Dette gælder, uanset om de nævnte lidelser er opstået eller forværret i tilslutning til ulykkestilfælde."

Klageren har over for nævnet udtrykt utilfredshed med selskabets afgørelse. Således anfører hun bl.a.:

"Jeg forstår ikke, hvordan Nykredit Forsikring og deres lægekonsulent er kommet frem til den konklusion på sagen.

…

Når forsikringsselskabet indfører en klausul i policen er det jo det samme som at erkende at jeg har fået fysiske men af ulykken, da jeg **ikke** havde de i klausulens skader inden ulykken. Nykredit Forsikring og deres lægekonsulent har ikke forstået de rette sammenhæng i sagen.

…

Som jeg har skrevet til forsikringen havde jeg flere dage med smerter forskellige steder på kroppen, højre skulder, ryggen og højre ben. Fra højre knæ er der stadigt symptomer, smerter og manglende førlighed/følelse i foden. Jeg kontaktede min praktiserende læge ca. en måned efter uheldet, da der blev ved med at være gener

og det ikke ville forsvinder af sig selv. Efter lægens anbefaling gik jeg over en periode på 6 måneder til kiropraktor og sportsmassør, hvilket ikke havde nogen effekt.

Når Nykredit Forsikrings speciallægeerklæring konkluderer, at der er problemer med lænderyggen og det er derfra problemerne med benet kommer, er det fordi der ved ulykken er sket skade på ryggen. Inden 18. februar 2002 har der ikke været nogen form for discuslidelser eller lændesmerter samt problemer omkring ischias, hvilket der kan indhentes dokumentation for ved egen læge. Jeg har i mit liv ikke haft større problemer med ryggen end en almindelig gennemsnits dansker.

…

Jeg kan ikke acceptere, at Nykredit Forsikring nu, hvor jeg har anmeldt en skade på benet, som muligt stammer fra ryggen, ikke vil dække nedsat førlighed i benet, men i stedet vil de indsætte en klausul i min police, fordi jeg har været udsat for denne ulykke."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 17/8 2004 til nævnet bl.a.:

"Vi må henholde os til de faktuelle oplysninger om, at forsikringstager ved faldet slog sit knæ og dagen efter kunne genoptage skiløb samt at ryggenerne er opstået i alt fald én måned efter faldulykken. Det fremgår af journal fra N.P.U., konklusionen, at hendes symptomer kommer, da hun sidder på hug og er ved at plante nogle potte-planter ud.

Vi lægger endvidere overlæge og speciallæge i neurokirurgi M.T.'s vurdering af årsagssammenhængen til grund, og således er der ikke årsagssammenhæng mellem faldulykken og forsikringstagers diskusprolaps i ryggen.

Da der ikke i øvrigt har beskrevet følger efter faldulykken, har vi vurderet det varige mén efter faldulykken til 0 %.

Årsagen til at vi har indsat en klausul i forsikringstagers police er, at vi er blevet opmærksom på forsikringstagers discusprolaps via hendes anmeldelse af skaden, og i

forbindelse med anmeldelsen har vi ret til at opsige forsikringen helt eller delvis, som det er tilfældet her, jf. forsikringsbetingelserne, side 4, pkt. 9.3.

På denne baggrund kan vi ikke udbetale erstatning for invaliditet/varigt mén."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 23/8 2004 til nævnet bl.a.:

"**De gener som jeg stadig har med knæ og fod kom ikke 1 - 2 måned efter ulykken, men umiddelbart efter faldet.** Jeg er uforstående over for, hvor det kommer fra, at jeg først en måned efter får smerter i knæet. Jeg frekventerer ikke lægen ofte og havde forventet, at skaden ville fortage sig efter nogen tid. Derfor gik der ca. 1. måned inden jeg gik til egen læge med den skade, jeg havde pådraget mig ved faldet. Symptomerne var konstante og hæmmede mig i at foretage ting, som jeg tidligere kunne gøre uden besvær.

Jeg er overrasket over at man har kunnet indhente en slutattest ved min læge, hvor det fremgår at jeg skulle have diskusprolaps omkring 1. korsbensrod. Jeg er som patient ikke klar over jeg måske har den lidelse, hvilket aldrig er blevet undersøgt til bunds, røntgen, etc., og hvilket jeg ikke har mærket noget til før ulykken.

At N.P.U. kan konkludere, at mine symptomer kommer af at jeg sidder på hug og er ved at plante nogle potteplanter ud, harmonerer ikke med virkeligheden. Jeg fortalte, at det var på det tidspunkt jeg besluttede at kontakte min egen læge, fordi det var endnu en ting jeg havde besvær med efter ulykken. At sidde på hug er forbundet med smerter fra knæet.

I speciallægeerklæringen af 3. juni 04. står der, at jeg faldt og slog højre knæ mod iset underlag. Dette medførte ømhed ingen hævelse i knæled, og ikke indskrænket bevægelighed. Her har jeg også svært ved at genkende virkeligheden i forhold til det jeg læser. Jeg slog ikke kun knæet men ryggen og højre skulder, hvilke medførte akut smerte i knæ, ryg og skulder. Det medførte i høj grad nedsættelse i bevægeligheden i hele kroppen. Og jeg genoptog ikke skiløbet dagen efter. Ømheden forsvandt ikke i højre ben, men aftog i ryggen og skulderen efter nogle dage.

De eksperter der har vurderet sagen har gjort det på baggrund af nogle tilsyneladende misforståede interview og enkle undersøgelser. Der har ikke været tale om tilbundsgående undersøgelse, hvilket i så fald nok ville have medført at man havde taget et røntgen at ryggen samt knæet.

Fakta er at jeg ikke havde ondt i knæet, nedsat følelse samt sovende fornemmelse i foden inden den ulykke. For mig er det ganske klart at ulykken har udløst nogle symptomer som jeg ikke tidligere har kendt til og som ikke tidligere har påvirket min dagligdag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Hvilke skader er dækket**

2.1 Direkte følger af ulykkestilfælde (se definitionen i forsikringsbetingelsernes indledende afsnit).

…

**3 Hvilke skader er ikke dækket**

Forsikringen dækker ikke

…

3.3 enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg,
Dette gælder, uanset sygdommen er opstået eller forværret af ulykkestilfældet.

…

**1 Erstatning ved invaliditet**

1.1 Har skaden medført invaliditet på 5 % eller derover, bliver der udbetalt invaliditetserstatning.

…

1.2 Invaliditetens omfang bliver fastsat på grundlag af skadens medicinske art og omfang. Herudover bliver der taget hensyn til de ulemper, som skaden har forvoldt i tilskadekomnes (forsikredes) personlige livsførelse.

…

**9 Varighed og opsigelsesregler**

…

9.3 I forbindelse med anmeldelse af en skade kan både forsikringstager og Nykredit Østifterne Forsikring skriftligt opsige forsikringen med 14 dages varsel.

Fristen for opsigelse løber fra anmeldelsestidspunktet og indtil 1 måned efter, at selskabet har betalt eller afvist at betale erstatning."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort af klageren, at hendes nedsatte førlighed i benet kan henføres til ulykkestilfældet i februar 2002. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Nævnet kan endvidere ikke pålægge selskabet at undlade at indsætte den nævnte klausul, da selskabet i forbindelse med anmeldelse af skaden ifølge forsikringsbetingelserne helt kunne have opsagt forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand