718/05

Den 16. februar 2005 blev i sag nr. 64.588:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet har på baggrund af de lægelige oplysninger i sagen, herunder en speciallægeerklæring udarbejdet den 30/1 2004 af H.B.P., speciallæge i neuromedicin, fastsat klagerens méngrad til 5 %.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har fastsat méngraden ud fra den nævnte speciallægeerklæring, som efter klagerens opfattelse indeholder fejl og mangler og dermed giver et misvisende billede af hans helbredstilstand. Således påstår klageren selskabet tilpligtet at få udarbejdet en ny speciallægeerklæring samt sørge for, at speciallæge H.B.P. - efter fornyet konsultation - udfærdiger en speciallægeerklæring uden de nuværende fejl og mangler.

Klageren har tillige tegnet ulykkesforsikring i tre andre selskaber, som også - bl.a. på baggrund af speciallægeerklæringen af 30/1 2004 - har fastsat méngraden til 5 %. Disse tre afgørelser er ligeledes indbragt for nævnet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 25/5 2002 anmeldte, at han havde slået halebenet og lænderyggen, idet han havde sat sig på et bord, der braste sammen under ham.

Selskabet anerkendte ved skrivelse af 20/6 2002 forholdet som en dækningsberettigende skade og meddelte samtidig, at skaden ville udløse en erstatning, hvis klageren havde fået et varigt mén på mindst 5 %.

Til brug for sin vurdering af sagen indhentede selskabet kopi af invaliditetsattest og de lægelige journaler fra det lokale sygehus.

Den 29/10 2002 fik klageren foretaget en MR-scanning af lænderyggen. Herom hedder det i journalen bl.a.:

> "Der ses let sinistrokonveks scoliose samt discusdegenerationer på samtlige lumbale niveauer.
>
> Discus L1, L2 og L3 er signalfattige samt i varierende grad let højdereducerede.
> Der er protrusion af bagkanterne på disse niveauer, mest udtalt sv.t. IVL1 / L2, men ingen tegn på spinal- eller foraminære stenose.
> Diskret Modic type I forandringer på niveau L2 / L3.
>
> Sv.t. IVL4 /L5 er der sort og betydelig højdereduceret discus, protrusion af bagkanten i hele circumferencen samt ret udtalte Modic type I forandringer ved endepladerne.
> Corpus L4 er muligvis let roteret til ve. i forhold til corpus L5.
> Man har indtryk af, at der er snævre pladsforhold i hø. foramina pga. discusprotrusion med mulig påvirkning af rod 4 dxt.
> Ingen spinalstenose. Kun let facetledshypertrofi.
>
> Discus L5 er ligeledes signalfattig, men uden væsentlige højdereduktion. Der er let asymmetrisk protrusion af bagkanten med let ve.-sidig overvægt.
> Normale forhold i foramina samt intraspinalt."

3. 64.588

I invaliditetsattest af 27/8 2003 har klagerens læge beskrevet klagerens helbredstilstand således:

"1, Hvilke klager fremfører tilskadekomne?

Nærmest konstante lænderygsmerter med udstråling til hø. UE. Generne forværret efter fald for ca. 1 år siden.

2. Hvilke forandringer som følge af ulykkestilfældet kan påvises ved objektiv undersøgelse?

Nedsat bevægelighed i lænderyggen samt lidt ændret følesans på hø. ben."

Selskabet meddelte herefter, at det ville afvente en kopi den speciallægeerklæring, som Tryg Forsikring A/S ville indhente brug for behandling af sagen.

Den 24/1 2004 blev klageren undersøgt af H.B.P., speciallæge i neuromedicin. Af den udarbejdede speciallægeerklæring af 30/1 2004 fremgår bl.a.:

" ***Resume***

53-årig mand, der for lidt over halvandet år siden som pådrog sig et middelsvært, direkte traume af halebenet og et indirekte, axialt traume af lænderyggen med påfølgende lokale smerter. … Har forud for rygtraumet haft problemer med lænderyggen og blev i perioden 16.08.02 til 09.05.03 vurderet i ortopædkirurgisk ambulatorium, S. Sygehus … på mistanke om lumbal spinalstenose/discusprolaps. Man fandt alene udtalt *discusdegeneration mellem L4 og L5.*

Klienten er i fuldt arbejde med normal lønindkomst, men må dagligt tage skånehensyn til ryggen i et sådant omfang, at han ikke kan overkomme de samme praktiske gøremål som før tilskadekomsten.

…

Ved min klinisk neurologiske undersøgelse finder jeg klienten præget af palpations- og perkussionsømhed i ryggen ved den lumbo-sacrale overgang. Herudover er undersøgelsen normal."

Efter modtagelse af speciallægeerklæringen meddelte selskabet ved skrivelse af 2/3 2004, at det ud fra de lægelige akter havde vurderet, at ulykken havde medført et varigt mén på 5 %. Samtidig gjorde selskabet klageren opmærksom på, at han - mod betaling

af et honorar på 5.000 kr. - kunne få forelagt uenigheden om den fastsatte méngrad for Arbejdsskadestyrelsen til bindende afgørelse for begge parter.

Klageren har over for nævnet udtrykt utilfredshed med selskabets afgørelse. Til støtte herfor har klageren udførligt redegjort for, hvorledes problemerne med ryggen i stærkt omfang påvirker hans familie-, arbejds- og fritidsliv.

Selskabet har over for nævnet fastholdt den fastsatte méngrad. Således anfører selskabet i skrivelse af 17/8 2004 til nævnet bl.a.:

> "På baggrund af speciallægeerklæringen vurderer vi invaliditetsgraden til 5 %. Vores lægekonsulent har lagt vægt på, at forsikrede havde lette lændesmerter forud for ulykkestilfældet. Nu er der belastnings relaterede lændesmerter og gener ved højre ankel samt af og til smerter på bagsiden af lårene. Der er normal bevægelighed i lænden.
>
> …
>
> Til klagen kan vi anføre, at vi finder speciallægeerklæringen fra overlæge H.B.P. god nok.
>
> Vi mener ikke, at en fornyet speciallægeundersøgelse vil føre til fastsættelse af anden invaliditetsgrad.
>
> De bemærkninger forsikrede har sent til indholdet af speciallægeerklæringen, er gennemgået af vores lægekonsulent.
>
> Disse oplysninger giver endvidere ikke anledning til at ændre ved invaliditetsgraden."

Klageren har over for nævnet tilkendegivet, at han stiller sig uforstående over for, at selskabet ikke mener, at en fornyet speciallægeundersøgelse vil medføre fastsættelse af en højere méngrad. Til støtte herfor anfører klageren i skrivelse af 31/8 2004 til nævnet, at den nuværende méngrad er fastsat på baggrund af den speciallægeerklæring, der er udarbejdet af H.B.P., hvilken indeholder mange fejl, mangler og misforståelser og slet

ikke tager højde for de gener og følger, problemerne med ryggen har medført i dagligdagens gøremål.

Heroverfor har selskabet fastholdt, at det ikke finder grundlag for at indhente en ny speciallægeerklæring, og at sagen kan forelægges for Arbejdsskadestyrelsen. Efter forespørgsel fra klageren har selskabet desuden meddelt, at hvis klageren selv ønsker at gennemgå en ny undersøgelse og indhente en ny speciallægeerklæring, vil selskabet forelægge sagen for selskabets lægekonsulent.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11 Forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen**

A Både forsikrede og Topdanmark kan forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt for Arbejdsskadestyrelsen ved uenighed om den af Topdanmark fastsatte méngrad.

B Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, der er en voldgiftsafgørelse, er bindende for begge parter.

C Den af parterne, der ønsker spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt for Arbejdsskadestyrelsen, betaler de omkostninger, der er forbundet med forelæggelsen - herunder udgifter til yderligere lægeerklæringer."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder - henset til de lægelige oplysninger i sagen - ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat méngraden til 5 %. Nævnet bemærker i den forbindelse, at fastsættelse af méngraden udelukkende er en rent medicinsk vurdering.

Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at speciallægeerklæring udarbejdet den 30/1 2004 af speciallægen i neuromedicin har været behæftet med fejl og mangler, der har haft betydning for fastsættelse af méngraden på 5 %. Nævnet finder således heller ikke grundlag for at pålægge selskabet at indhente yderligere speciallægeundersøgelser.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson