718/05

Den 16. februar 2005 blev i sag nr. 64.589:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning efter et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet har på baggrund af de lægelige oplysninger i sagen, herunder en speciallægeerklæring udarbejdet den 30/1 2004 af H.B.P., speciallæge i neuromedicin, fastsat klagerens méngrad til 5 %.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har fastsat méngraden ud fra den nævnte speciallægeerklæring, som efter klagerens opfattelse indeholder fejl og mangler og dermed giver et misvisende billede af hans helbredstilstand. Således påstår klageren selskabet tilpligtet at få udarbejdet en ny speciallægeerklæring samt sørge for, at speciallæge H.B.P. - efter fornyet konsultation - udfærdiger en speciallægeerklæring uden de nuværende fejl og mangler.

Klageren har tillige tegnet ulykkesforsikring i tre andre selskaber, som også - bl.a. på baggrund af speciallægeerklæringen af 30/1 2004 - har fastsat méngraden til 5 %. Disse tre afgørelser er ligeledes indbragt for nævnet.

Det fremgår af sagen, at selskabet ved skrivelse af 11/6 2002 anerkendte, at den af klageren anmeldte tilskadekomst af ryggen var et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at klageren derfor var berettiget til erstatning, hvis han havde fået et varigt mén på mindst 5 %.

Efter modtagelse af de lægelige akter i sagen og forelæggelse af sagen for egen lægekonsulent meddelte selskabet i skrivelse af 1/4 2004, at det havde vurderet, at ulykken havde medført et varigt men på 5 %.

Klageren har over for nævnet udtrykt utilfredshed med selskabets afgørelse. Til støtte herfor har klageren udførligt redegjort for, hvorledes problemerne med ryggen i stærkt omfang påvirker hans familie-, arbejds- og fritidsliv.

Selskabet har i skrivelse af 6/9 2004 til nævnet fastholdt den fastsatte méngrad. I relation til klagerens indsigelser mod speciallægeerklæringen har selskabet anført, at oplysningerne i denne erklæring ses at være sammenfaldende med klagerens egen beskrivelse af de efter ulykkestilfældet opståede gener. Desuden hedder det i selskabets skrivelse bl.a.:

> "Skadelidtes specificerede beskrivelse af skadens følger har været forelagt vor lægekonsulent. I sin konklusion anfører vor lægekonsulent, at han mener sagen er godt belyst, og at det ikke er rimeligt at indhente øvrige attester/erklæringer.
>
> På denne baggrund kan vi ikke tilbyde at lade en ny erklæring udfærdige.
>
> Ønsker skadelidte sagen forelagt Arbejdsskadestyrelsen, fremsender vi gerne de foreliggende oplysninger, inklusive skadelidtes specificerede opgørelse over generne efter ulykkestilfældet, som en P-skade. Dette forudsætter, at skadelidte forinden fremsender DKK 2.500,00 til dækning af halvdelen af forelæggelsesgebyret jfr. gældende betingelsers punkt 8."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 18/9 2004 til nævnet bl.a.:

"At mine 'specificerede beskrivelse af skadens følger' har været forelagt deres lægekonsulent, hvordan skal jeg kunne bedømme, om disse er forelagt og vurderet korrekt eller ej. Det jeg beder om, at alle disse oplysninger **burde** have indgået i en korrekt specialisterklæring, hvorved jeg ville have fået og følt en korrekt vurdering.

Selv min 'egen' speciallæge P.P. havde svært ved at forholde sig til specialisterklæringen udfærdiget af H.B.P., **hvordan skulle andre så kunne**.

…

Jeg kan og vil ikke acceptere at være vurderet ud fra et så ukorrekt grundlag.

Jeg skal videre i mit liv, jeg må - her godt 2 år efter - stadig affinde mig med at opleve ting, der er blevet anderledes.

Tidligere havde jeg en tryg tilværelse og fremtid m.h.t. min arbejdssituation, fritid osv. Alt dette er ændret så totalt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Invaliditetserstatning**

…

b) Méngraden fastsættes efter den medicinske méngrad i henhold til Arbejdsskadestyrelsens méntabel uden hensyn til sikredes erhverv.

…

8 Voldgift

Méngradens størrelse skal, hvis sikrede forlanger det, fastsættes endeligt af Arbejdsskadestyrelsen. Omkostningerne hertil deles ligeligt mellem sikrede og Europæiske."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder - henset til de lægelige oplysninger i sagen - ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat méngraden til 5 %. Nævnet be-

mærker i den forbindelse, at fastsættelse af méngraden udelukkende er en rent medicinsk vurdering.

Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at speciallægeerklæring udarbejdet den 30/1 2004 af speciallægen i neuromedicin har været behæftet med fejl og mangler, der har haft betydning for fastsættelse af méngraden på 5 %. Nævnet finder således heller ikke grundlag for at pålægge selskabet at indhente yderligere speciallægeundersøgelser.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson