722/05

Den 2. maj 2005 blev i sag nr. 64.591:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15-17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren, der er vognmand, er utilfreds med, at selskabet har anerkendt ansvaret for et færdselsuheld den 4/4 2004 og i konsekvens heraf har opkrævet selvrisiko hos ham. Han ønsker desuden, at selskabet skal rejse et erstatningskrav over for modparten og dennes forsikringsselskab.

Selskabet fastholder, at sagen er blevet behandlet korrekt, og at klageren skal pålægges skylden for uheldet, idet hans chauffør ikke overholdt sin ubetingede vigepligt i krydset, hvor klagerens bil blev påkørt fra højre side af modparten.

Det fremgår af sagen, at færdselsuheldet skete søndag d. 4/4 2004 kl. ca. 05.00, og at politiet var blevet tilkaldt af en beboer, der havde hørt de to biler støde sammen. Af den optagne politirapport fremgår bl.a.:

> "Gerningsstedet er 4-benet kryds, der ligger i tættere bebygget beboelse med etageejendomme. S…gade og P…gade er begge indrettet med 2 kørebaner som er adskilt af kørebanestriber. Vejene er indrettet med fortov i begge sider. Færdsel fra

S…gade har ubetinget vigepligt for færdsel fra P…gade. Der er ingen lysregulering i krydset.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at føret var tørt. Vejafmærkningen var hel og tydelig. Oversigtsforholdene for færdsel fra S…e fra vest var lettere nedsat, idet en container var placeret på P…gade ca. 10 meter fra krydset.
På undersøgelsestidspunktet var der meget ringe færdsel og det var mørkt."

Af afhøringen af klagerens chauffør fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han kom kørende ad S…gade mod øst mod krydset ved P…gade og skulle fortsætte ligeover ad S…gade. Han mente at han kørte med en fart af ca. 10 km/t.

Da han kom til krydset orienterede han sig til begge sider, men idet der var placeret en container på P…gade til højre for ham, var hans udsyn derfor begrænset til denne side.

Han kørte derfor langsomt frem i krydset for at være sikker på, at der var frit og idet han kørte frem, kom der pludselig en bil fra højre som ramte ham med stor kraft på højre side ved begge sidedøre. Påkørslen skete med så stor kraft, at hyrevognen svingede 90 grader og efterfølgende pegede med fronten mod syd."

Af afhøringen af modparten fremgår bl.a.:

"Afhørte havde tidligere på dagen været på besøg hos sine forældre. Her ankom han kl. ca. 1800. I løbet af aftenen indtog han 4-5 glas rødvin. Hvorefter ha kl. ca. 2100 blev kørt til Thomas. Hos Thomas indtog afhørte 1 alm. dåseøl.
Kl. 2300 forlod afhørte med Thomas, dennes bopæl og kørte derefter i BMW'en til E… gade, hvor der var housewarming. Der indtog afhørte en alm. dåseøl. De forlod stedet kl. ca. 2345 og kørte i BMW til A…gade. Her indtog afhørte ca. 4 alm. dåseøl.

Kl. ca. 0520 forlod afhørte med Thomas A…gade og gik til P…gade, hvor afhørte satte sig på førersædet og førte bilen. Thomas satte sig på passagersædet. Det kørte herefter mod krydset P…gade/S…gade.

De kørte med en hastighed af ca. 30 km/t. I krydset P…gade/S…gade bemærkede afhørte pludselig en hyrevogn i hans venstre øjenkrog. Afhørte bremsede med det samme ned, men kunne ikke undgå at ramme hyrevognen, der nu var ud for dem.

Afhørte kunne ikke vurdere hyrevognens hastighed, men kunne høre, at føreren gassede op, idet han først bemærkede den.

Der skete påkørsel på siden af hyrevognen med fronten af afhørtes bil."

Modparten blev anholdt sigtet for spirituskørsel. En blodprøve udtaget kl. 05.52 viste, at hans promille var 1,01.

Klageren har over for nævnet udtrykt sin utilfredshed med selskabets afgørelse. Det er klagerens opfattelse, at modparten skal have pålagt hele skylden for uheldet, idet hans kørsel var uforsvarlig og tydeligt bar præg af, at han var påvirket af alkohol og havde kørt med ret høj hastighed.

Selskabet har fastholdt sin afgørelse. Således anfører selskabet i skrivelse af 11/8 2004 til nævnet bl.a.:

"Af klagerens anmeldelse fremgår det at klagerens vogn kørte ad S…gade og skulle krydse P…gade. Klageren kørte frem med 10 km/t.

Modparten har i sin anmeldelse forklaret at han kørte ad P…gade med 30-35 km/t og at klagerens vogn pludselig kørte ud foran til trods for at der var ubetinget vigepligt. Af den optagne politirapport fremgår det at modparten havde en promille på 1,01. Der er ikke nogen oplysninger i rapporten som kan danne grundlag for at modparten skulle have kørt med hastighed der væsentlig overstiger hastighedsgrænsen på 50 km/t eller udvist andre fejl ved kørslen.

Vi har fra politiet fået oplyst at part 1 er tiltalt efter FL § 26 stk. 2 og part 2 er tiltalt efter FL § 53 stk. 3.

Vi må fastholde at ansvaret for uheldet påhviler klageren 100 % idet han ikke har overholdt sin ubetinget vigepligt i krydset.

Det er vores opfattelse, at sagens afgørelse er i overensstemmelse med retspraksis og fastholder derfor denne."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og i forholdet til modpartens selskab kan afgøre skyldsspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk.1. Selskabet har heller ikke pligt til at føre retssag på klagerens vegne for at få erstatningsansvaret pålagt modparten.

Nævnet har gennemgået sagen og finder - uanset det af klageren fremførte - at en retsafgørelse i den konkrete situation - på grundlag af det oplyste, herunder de af politiet udarbejdede rapporter - mest sandsynligt ville resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet. Herefter, og da nævnet finder, at selskabet er berettiget til at opkræve selvrisikoen som sket,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann