719/05

Den 2. marts 2005 blev i sag nr. 64.598:

xxx xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/6 2003 anmeldte, at han i 2002 pådrog sig en høreskade under en dykkerferie på Cuba. Klageren har beskrevet hændelsesforløbet således:

> "4 dage henne i turen foretog vi endnu et ukompliceret dyk på åbent vand. Ved ankomst til overfladen var det imidlertid blæst yderligere op, og i forbindelse med opstigning i båden, hvorunder undertegnede havde meget svært ved at holde fast, skulle anvendes stor kraftudfoldelse dels for at holde fast, dels for at hæve egen vægt samt tungt udstyr op på båden. Der blev ikke - og kunne ikke ydes assistance fra bådens besætning.

Efter dykket sejlede vi tilbage til havnen i en lille lagune, hvor vi forestod aflæsning af båden. Jeg havde det på dette tidspunkt fint.

Under læsning af bilerne skulle jeg løfte et tungt, dobbelt 15-liters flaskesæt med vest og bly. Pludselig væltede min verden. Horisonten stod pludselig lodret og jorden forsvandt under mig. Jeg væltede og følte hele verden vælte med mig. Jeg mistede fuldstændig balancen, og samtidig blev jeg meget meget syg i form af opkastning (m.v.). Jeg mistede kort sagt fuldstændig kontrollen, og kunne ikke rejse mig op end sige stå på benene.

14 dage var jeg sengeliggende, og skulle hjælpes og bæres, hver gang jeg skulle bevæge mig det mindste.
…
Resten af ferien blev tilbragt stavrende af sted som en fuld mand, og med store balanceproblemer, hvor jeg ikke sjældent væltede eller måtte gribe for mig eller støtte mig til forbipasserende.
…
Jeg har efter hjemkomsten gennemgået adskillelige speciallægeundersøgelser. Først egen læge. Dernæst en læge med speciale i dykkerskader efterfulgt af en ørelæge i K. Herefter Søværnets Dykkerlæge og slutteligt gennem det forløbne år har jeg flere gange været hos en af landets førende ørelæger på Rigshospitalet - professor S.V.

Det er samstemmende blevet konkluderet, at skaden formentlig består i en punktering (revne) i det indre øres balancesystem.

Flere høreprøver (samt ved egen konstatering i hverdagen) har påvist en væsentlig permanent hørenedsættelse på det venstre øre."

Af speciallægeerklæringen, udarbejdet den 30/6 2004 af overlæge, dr. med., S.V., fremgår bl.a.:

"**Konklusion:**

J.B. [klageren] har en indreøre skade på venstre øre, som efter omstændighederne må være opstået i sammenhæng med dykning på Cuba i maj 2002.

Øreskaden omfatter både balancefunktion og hørelse.

…

Undersøgelse tidligt i forløbet tyder på, at der har været en såkaldt perilymfatisk fistel. Der er uvist om sådan en fistel fortsat er aktiv, men fistlen må helt klart være erhvervet i forbindelse med dykningen. Sandsynligheden taler for, at den nu er helet op og J.B. nu er efterladt med følgerne efter skaden."

Efter modtagelse af klagerens anmeldelse og de lægelige akter i sagen afviste selskabet i skrivelse af 13/1 2004 skaden som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet henviste bl.a. til, at der ikke i forbindelse med dykket havde været nogen pludselig begivenhed.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Til støtte herfor henviser klageren til, at forholdet er anerkendt som et dækningsberettigende ulykkestilfælde i Topdanmark Forsikring A/S, hvor han har en ulykkesforsikring med præcis samme ordlyd som forsikringen i Codan Forsikring A/S.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 17/8 2004 bl.a.:

"Vi finder ikke, at skaden sker pludseligt i forsikringsvilkårenes forstand men et godt stykke tid efter dykket, hvor forsikringstager ellers har været velbefindende. Speciallægeerklæringen dokumenterer i øvrigt, at skaden ikke er forårsaget af løftet af flaskerne.

Der er heller ikke tale om en tilfældig af forsikredes vilje uafhængig udefrakommende skade, da forsikringstager selv starter begivenhedsforløbet med et frivilligt dyk, hvor alt forløber normalt. Der sker ikke noget uventet eller afvigende i begivenhedsforløbet.

Med hensyn til forsikringstagers bemærkninger vedrørende Topdanmarks betaling af erstatning, kan vi oplyse, at Topdanmark har en særlig dækning, som dækker ulykker ved solo sport, uanset om der er tale om et ulykkestilfælde i ovennævnte forstand.

Vi fastholder vores afgørelse og skal i den henseende til støtte for vores anbringender henvise til AK 45.012 og AK 61.075."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvilke skader betragtes som ulykkestilfælde?**

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en tilfældig
- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ud fra de foreliggende oplysninger ikke sandsynliggjort, at det indre øre blev beskadiget ved en dækningsberettigende skadebegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson