722/05

Den 2. maj 2005 blev i sag nr. 64.600:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af 4.000 kr. i kontanter.

Selskabet har afvist at dække tyveriet under henvisning til, at klageren har været udsat for et simpelt tyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/5 2004 anmeldte, at hun havde fået stjålet sin pung med kontanter. Klageren beskrev hændelsesforløbet således:

> "Undertegnede befandt sig kl. 1400 på Niels Brock i lokale 315. Kl. 14.5 ringede jeg til mit bilværksted for at få bekræftet, min bil var til afhentning. Eftersom jeg ringede via mobil-telefon gik jeg ud af klassen for ikke at forstyrre de to elever som befandt sig bagerst i klassen. Jeg forlod klassen med min telefon og bad disse studerende om at holde øje med min taske/tegnebog. På gangen gennemførte jeg samtalen ca. 1 minut. Da jeg vendte mig for at gå ind i klassen igen, så jeg en person i hastig fart væk fra døren. Hurtigt konstaterede jeg, at min tegnebog fra tasken/bordet var væk. Herefter satte jeg efter personen/drengen. Ved udgangen fik at, at en person svarende til min beskrivelse netop havde forladt bygningen med en kammerat.

2. 64.600

Skolens sekretær T.W.L. og skolebetjent I.H. har begge overensstemmende beskrivelser af to unge mennesker 16- 17 år med slidt tøj som ikke tilhører skolen men som omkring kl. 14.00 gik rundt på skolen. Deres beskrivelse er ligeledes overensstemmende med min beskrivelse af gerningsmanden som værende ca. 16 år, slidte cowboybukser og gl. jakke/trøje med striber/tekst, langt sort hår og meget mørk hudfarve.

Jeg fik aldrig set gerningsmanden forfra. De studerende i klasseværelset B.O. og B.F. så ikke noget, men kan bekræfte hændelsesforløbet."

Ved skrivelse af 1/6 2004 afviste selskabet at yde erstatning for pengene, da der ifølge selskabet var tale om simpelt tyveri.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår over for nævnet selskabet tilpligtet at anerkende, at hun har været udsat for et dækningsberettigende ran.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 17/8 2004 bl.a.:

"Efter vores opfattelse er der tale om en situation der ikke kan henføres til forsikringsbetingelserne afsnit 4.8.1.2, idet vores kunde ikke har opholdt sig i det lokale hvorfra tyveriet skulle være begået ej heller bemærket da gerningsmanden tog genstanden eller i øvrigt set den formodede gerningsmand være i besiddelse af genstanden.

De 2 elever som opholdt sig i klasselokalet har heller ikke set den formodede gerningsmand tage tegnebogen med indhold.

Det er vores opfattelse at det skete tyveri herefter må betragtes som et simpelt tyveri, idet tyveriet er sket fra et uaflåst lokale."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 30/8 2004 til nævnet bl.a.:

"Tyveriet skete i 'umiddelbar nærhed' af undertegnede dvs. jeg stod på gangen og havde derfor fuld opsigt.

3. 64.600

Da gerningsmanden løb med tegnebogen kan vidnerne bekræfte, at der blev råbt af ham. Det må være dette som efterlyses som værende anskrig.

Tyveriet kan som anført bevidnes - selvom vidnerne i farten ikke umiddelbart så hvad der foregik. Det hele tog jo få sekunder. Da jeg jo straks satte efter gerningsmanden var det svært for vidnerne at 'se hvad der foregik'."

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 5/10 2004, at der ikke er tale om et dækningsberettigende ran, idet hverken klageren eller andre personer har set den formodede gerningsmand tage pungen, ligesom den pågældende person heller ikke er set være i besiddelse af denne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 4.8 Røveri, overfald mv.**

Stk. 4.8.1 Forsikringen dækker:

…

Stk. 4.8.1.2

Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed,

- hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkeligt gøres anskrig, eller
- hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets praksis anses tyveri kun for at være ran, når forsikringstageren eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, har set ham være i besiddelse af det, da han forsvandt, eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet. Det er således ikke i sig selv afgørende, om blot den formodede gerningsmand er set, eller om der er gjort anskrig.

Det er i den foreliggende sag ikke godtgjort, at en formodet gerningsmand er set i besiddelse af det stjålne. Da det efter oplysningerne i sagen heller ikke er godtgjort, at klageren eller andre har bemærket omstændighederne ved selve borttagelsen af pun-

gen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anset det passerede som simpelt tyveri og ikke som ran.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann