730/05

Den 29. august 2005 blev i sag nr. 64.604:

xxxxxxxx xxxxx xx xx xxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring og husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt skorstensbrand.

Det fremgår af sagen, at klagernes hus samt det meste af indboet udbrændte den 29/9 2002 som følge af en skorstensbrand.

Selskabet anerkendte skaden som dækningsberettigende og udbetalte herefter erstatning til genopførelse af huset samt generhvervelse af klagerens indbo.

Der er efterfølgende opstået uoverensstemmelse mellem klagerne og selskabet vedrørende selskabets opgørelse samt afvisning af en del af klagerens erstatningskrav.

1. Brandskadet bil

Det fremgår af sagen, at klagernes bil var parkeret 6 m fra huset og blev beskadiget ved branden.

Selskabet har henvist til, at det alene er bygninger og bygningstilbehør, der er omfattet af husejerforsikringens dækningsomfang. Under henvisning hertil har selskabet således

afvist at dække klagernes bil over husejerforsikringen, selvom skaden skyldtes brand opstået i ejendommen.

Selskabet har bemærket, at klagerne ikke har tegnet kaskoforsikring, men kun lovpligtig ansvarsforsikring på bilen, hvorfor der heller ikke fra denne forsikring kan udbetales erstatning for brandskaden.

2. Brandskadet havetraktor, som stod i garagen

Klagerne mener, at selskabet skal udbetale erstatning for den brandskadede havetraktor, selvom haveredskaber over 5 hk er undtaget dækning på familieforsikringen.

Det fremgår af sagen, at den brandskadede havetraktor var på over 10 hk.

Under henvisning hertil har selskabet afvist at yde forsikringsdækning over familieforsikringen. Endvidere har selskabet afvist at dække havetraktoren over husejerforsikringen, da der er tale om motorkøretøj, hvilket ikke er omfattet af husejerforsikringens dækningsomfang.

3. Erstatningsopgørelse vedrørende bukkeopsatser

Det fremgår af sagen, at klager I.L. har skudt de omtvistede bukke i Polen.

Klagerne er utilfredse med, at selskabet har udbetalt 350 kr. i erstatning for hver bukkeopsats, idet de gør gældende, at den faktiske pris er noget højere.

Selskabet henviser til, at selskabets taksator har indhentet oplysninger hos diverse jægere, jagtkonsulenter samt forhandlere af brugte indbogenstande. På baggrund heraf har selskabet fået oplyst, at bukkeopsatserne kun har egentlig værdi for den person, som har skudt bukkene, og at disse generelt ikke kan omsættes. Ifølge selskabet ændres dette forhold ikke ved, at bukkene er skudt i Polen.

Selskabet fastholder, at klagerne ikke er berettiget til yderligere erstatning vedrørende bukkeopsatserne, da disse ikke repræsenterer nogen egentlig økonomisk værdi. Subsi-

diært bestrider selskabet, at klagerne har dokumenteret, at bukkeopsatserne har en højere værdi, end hvad selskabet har betalt.

Klagerne har efterfølgende fremsendt lister over priserne for 16 nedskudte bukke.

I skrivelse af 21/2 2005 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Erstatningen for bukkeopsatserne er fastsat på baggrund af taksators henvendelse til jagtkonsulenter m.fl.
>
> Således erstattes bukkeopsatserne alene med deres økonomiske værdi, hvilket ligeledes følger af Ankenævnets praksis som fastsat i AK 54.125."

Klagerne har i skrivelse af 3/3 2005 til selskabet meddelt, at de alene har accepteret, at selskabet skulle udbetale 350 kr. pr. stk. i erstatning for 15 bukkeopsatser, hvor klagerne ikke havde dokumentation. I den forbindelse henviser klagerne til de tidligere fremsendte lister over de 16 nedskudte bukke og har således opgjort deres tilgodehavende til 19.136 kr.

4. Erstatningsopgørelse vedrørende hjemmelavede fluer til lystfiskeri

Parterne har indgået et forlig og selskabet har - efter sagens indbringelse for nævnet - udbetalt yderligere 13.214 kr. inkl. renter til klageren.

5. Erstatning for nyt kloakanlæg

Det fremgår af sagen, at kommunen pålagde klagerne at lave nyt sivedræn og opsamlerbrønd, før byggetilladelse i forbindelse med genopførelse af huset kunne opnås.

Klagerne gør gældende, at følgeudgiften på ca. 45.000 kr. er afledt af branden, hvorfor selskabet skal dække denne. De henviser til, at følgeudgifter/ekstraudgifter, der er afledt af skaden, er dækningsberettigende, jf. de gældende forsikringsbetingelser.

Hertil har selskabet i skrivelse af 2/9 2004 til nævnet bl.a. anført:

"På grund af skadens omfang fik klager kommunens tilladelse til at nedrive den resterende del af ejendommen samt genopføre huset et andet sted på grunden. Klager blev i denne forbindelse pålagt af byggemyndighederne at etablere et nyt nedsivningsanlæg.

Ejendommens eksisterende nedsivningsanlæg blev ikke beskadiget ved branden og er derfor ikke indgået i erstatningsopgørelsen.

Af bygningsforsikringsbetingelserne punkt 9.4. fremgår det, at udgifter til lovliggørelse alene erstattes, såfremt udgifterne vedrører de dele af bygningen, for hvilken der ydes erstatning, hvilket ikke er tilfældet i nærværende sag, da det eksisterende nedsivningsanlæg ikke blev beskadiget ved branden.

Vi henviser i denne sammenhæng til Ankenævnets kendelser 42.813 samt 57.218

Derudover fremgår det af vedlagte kopi af vejledning fra Forsikring & Pension fra 2000, at krav fra byggemyndigheder om forlængelse eller ændring af ubeskadigede stikledninger, kloakker m.v. ikke er dækket udover 1 meter fra bygningens fundament, hvilket er tilfældet i nærværende sag, hvor ejendommen i henhold til klagers ønske er genopført et andet sted på grunden.

Endvidere kan erstatningen ved lovliggørelse i henhold til betingelsernes punkt 9.4 maksimalt udgøre 10 % af den beskadigede bygnings værdi, hvilket i henhold til taksators opgørelse er opnået ved lovliggørelsen af ejendommens fundamenter."

I skrivelse af 19/9 2004 til nævnet har klagerne bl.a. anført, at det aldrig er blevet klarlagt, hvorvidt nedsivningssystemet blev beskadiget som følge af branden. Videre har klagerne henvist til, at huset (hovedbygningen) er blevet opført samme sted.

Selskabet har i skrivelse af 21/2 2005 til nævnet henvist til, at bygningsbrandforsikringen alene erstatter brandskader på det forsikrede. Videre har selskabet henvist til, at der i henhold til taksatorens besigtigelse ikke blev konstateret brandskader på de under-

jordiske kloakanlæg. Selskabet har således fastholdt, at der ikke kan udbetales erstatning for disse.

I skrivelse af 3/3 2005 til nævnet har klagerne bl.a. anført, at de ikke har set, at der skulle have været gravet op for at konstatere skade på kloakanlæg. Videre har de bemærket, at nyt kloakanlæg ikke var med i kalkulationerne på opførelse af huset, hvorfor der - efter klagernes opfattelse - må være tale om en dækningsberettigende følgeudgift.

6. Erstatning for reservedele til en bil samt alufælge med vinterdæk, som lå på loftet

Det fremgår af sagen, at klagerne har mistet reservedele til en bil til en værdi af ca. 5.000 kr. samt 4 stk. originale Peugeot alufælge med vinterdæk. Genstandene lå på loftet og gik således tabt i branden.

Klagerne gør gældende, at der er tale om almindeligt indbo, som selskabet skal udbetale erstatning for.

Selskabet har henvist til, at tilbehør til motorkøretøjer med en motoreffekt på over 5 hk ikke er omfattet af familieforsikringen. I den forbindelse har selskabet henvist til ankenævnskendelserne nr. 42.383 og nr. 54.553.

I skrivelse af 3/3 2005 til nævnet har klagerne bl.a. anført, at reservedelene var indkøbt til kommende reparationer.

7. Erstatningsopgørelse vedrørende genhusning

Det fremgår af sagen, at selskabet har dækket udgifter til genhusning i perioden fra 1/10 2002 til 30/12 2003.

Klagerne har således selv afholdt udgifter til genhusning i perioden 1/1 2004 til 29/2 2004, hvilket svarer til 2 måneder á 4.800 kr.

Klagerne gør gældende, at selskabet skal dække udgiften til genhusning også for de 2 sidste måneder.

6. 64.604

Selskabet har i skrivelse af 2/9 2004 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med klagers anbringender har taksator gjort gældende, at han flere gange rykkede for løsøreopgørelsen, hvilket ligeledes er tiltrådt af klager. Endvidere har taksator oplyst, at han over for klager oplyste, at en nedrivning af brandtomten ikke burde igangsættes, før der forelå en endelig opgørelse af løsøret, idet brandtomten var klagers eneste dokumentation for, hvilke løsøregenstande klager ved branden havde været i besiddelse af.

At klager således valgte at afslutte erstatningssagen vedrørende huset før foretagelse af en endelig opgørelse af løsøret berettiger ikke til yderligere erstatning i forbindelse med genhusning, da forsinkelsen af byggeriets opstart, således skyldtes klagers egne forhold.

Endvidere fremgår det af sagens oplysninger, at da aftalen vedrørende erstatningen for bygningen endelig var indgået, da gik der en længere periode før byggeriets egentlige opstart, hvilket skyldtes klagers længerevarende planlægning af byggeriet."

I skrivelse af 19/9 2004 til nævnet har klagerne bl.a. anført, at brandtomten blev fjernet i maj 2003. Videre har de anført, at licitationen ikke kunne gennemføres, inden erstatningens størrelse var fastlagt. De bemærker, at byggestart var primo august 2003 og at de på ingen måde forsøgte at forhale processen.

Selskabet har i skrivelse af 21/2 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Havde klager kort tid efter brandskaden indhentet priser for en tilsvarende bygning og påbegyndt proceduren vedrørende genopførelse, da ville byggeriet kunne være påbegyndt samt færdiggjort væsentligt tidligere.

Da klager dog ønskede en anden udformning af byggeriet, og da arkitektens planer var afhængig af erstatningens størrelse, da måtte den endelige projektering afvente aftalens indgåelse, hvilket forsinkede opførelsen af ejendommen.

Havde klager valgt tilsvarende hus som det skadede, da kunne tilrettelæggelsen af byggeriet være påbegyndt straks efter brandskaden, hvorefter byggetiden var blevet væsentlig kortere."

Endelig har klagerne i skrivelse af 3/3 2005 til nævnet anført følgende:

"Man kan ikke indhente priser på et byggeri, hvorpå man ikke kender den rigtige pris. Vi vil gerne gøre opmærksom på at der var diff. pris fra det beløb Alka havde og den faktiske værdi, fra 1.406.206 kr. - 1.873.256 kr.

Arkitekten var nødsaget til, ud fra de materialer m.m. der kunne fremskaffes at lave et skitseprojekt for at få den rigtige pris frem på byggeriet, så arkitekten har været med fra starten. Så havde Alka fra starten accepteret den reelle pris kunne vi have gået i gang langt før, så ville arkitekten også have været i gang med at projektere byggeriet langt før, men da Alka i den grad forhalede sagen, blev det først langt senere.

Vi vil meget gerne fremhæve, at vi ikke på noget tidspunkt i forløbet har forhalet sagen, men det fremgår af al den korrespondance, der har været mellem os og Alka, at forhaling af sagen alene må påhvile Alka.

Dels med prisfastsættelse, bygningsbasis som for hvilket vi så os nødsaget til at slå halv skade på, for at komme videre, ellers havde sagen trukket yderligere ud. Bygningsbasis burde Alka også have erstattet, ydermere taksatorens tid som trak ud i flere måneder, som for hvilket der er blevet rykket for flere gange. Dette fremgår af korrespondancen.

Vi kan ikke se, at det havde gjort nogen forskel, om vi havde valgt at bygge et tilsvarende hus eller havde valgt en anden type. Den tid som Alka har forhalet denne sag ville være den samme, og byggeriet kunne ikke sættes i gang før vi havde sagen afsluttet, og dermed fastsat den reelle pris for værdien af det brændte hus.

...

Der gøres specielt opmærksom på brev fra vores advokat N.J., advokatfirmate T.B. og J. af 14. februar 2003. Heraf fremgår, at der er gået 2 måneder fra medio december 2002 til medio februar 2003, hvor vi intet hører fra Alka. På dette tidspunkt er vi overhovedet ikke kommet frem til en erstatning vedr. bygningen. Ved kontakt til Alka forsikring i uge 7, 2003 oplyses, at de 2 taksatorer, der har haft erstatningssagen vedr. bygningsskaden begge var på vinterferie. Disse blev af enten B.N. eller G.S., begge Alka forsikring, kontaktet i deres ferie, for at redegøre for sagens forløb. D.v.s. disse to chefer fandt også sagsforløbet utilfredsstillende.

I de øvrige bilag gør vi selv gentagne gange opmærksom på dette umenneskelige lange forløb."

Nævnet er forelagt de kalkulationer og opgørelser, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne for familieforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"***3.9 Forsikringen omfatter ikke motorkøretøjer, knallerter, haveredskaber over 5 hk, campingvogne, luft- og søfartøjer af enhver art samt dele og tilbehør hertil.***"

Forsikringsbetingelserne for husejerforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**9. Følgeudgifter**

...

9.4 Lovliggørelse. Forøgede byggeudgifter ved istandsættelse eller genopførelse, hvis kravet er stillet af myndighederne i kraft af lovgivningen.

Det er en forudsætning,

- at udgifterne vedrører de dele af bygningen, for hvilken der ydes erstatning.
- at dispensation fra bestemmelserne ikke har kunnet opnås.
- at istandsættelse eller genopførelse finder sted.
- at udgifterne ikke skyldes mangelfuld vedligeholdelse.

- at udgifter til lovliggørelse ikke skyldes foranstaltning, som myndighederne har forlangt eller kunne have forlangt gennemført inden skaden indtraf.

Erstatningen bliver beregnet til det det koster - regnet efter priserne på skadetidspunktet - at istandsætte eller genopføre det forsikrede i samme skikkelse, til samme anvendelse og på samme sted som før skaden. Erstatningen kan maximalt udgøre 10 % af den beskadigede bygnings nyværdi.

9.2 Flytning og huslejetab. I det omfang forsikringsstedet ikke kan benyttes som følge af en dækningsberettiget skade dækkes:

...

- Nødvendige og dokumenterede merudgifter i anledning af skaden.

...

Erstatningen ydes for tiden indtil forsikringsstedet igen kan tages i brug, dog højst 12 måneder efter skadens indtræden.

Bliver skaden ikke udbedret eller bliver bygningen genopført i en anden skikkelse, beregnes erstatningen ud fra det - kortere - tidsrum, der under normale omstændigheder skal bruges til at sætte bygningen i samme stand som før skaden.

Forsinkes udbedring af skaden på grund af forhold, som forsikringstageren har indflydelse på, ydes ikke erstatning for det derved forårsagede lejetab eller afsavn af egne lokaler.

Erstatning ydes i det omfang, tabet eller udgifterne ikke kan kræves dækket af anden forsikring."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige regler påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Efter sin gennemgang af sagen kan nævnet - under henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kritisere selskabets afgørelse vedrørende bil, havetraktor, reservedele til bilen samt 4 alufælge med vinterdæk. Nævnet forudsætter i den forbindelse, at alufælgene med vinterdæk hørte til klagernes bil.

På det foreliggende grundlag kan nævnet heller ikke kritisere størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for de brændte bukkeopsatser, idet sådanne ikke erstattes som trofæafgifter, men ud fra, hvad tilsvarende opsatser i almindelig handel kan købes for.

Nævnet finder efter det oplyste at kunne lægge til grund, at erstatningen i forbindelse med lovliggørelse af ejendommens fundamenter mindst udgør 10 % af den beskadigede bygnings værdi, hvorfor nævnet allerede af den grund ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for nyt nedsivningsanlæg/opsamlerbrønd, som klagerne - af kommunen - er blevet pålagt at etablere.

Det er ubestridt, at genhusningsperioden har strakt sig til den 29/2 2004. På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke grundlag for at antage, at perioden er blevet forlænget på grund af klagernes forhold. Nævnet finder derfor, at klagerne har krav på betaling af yderligere 2 måneders genhusning.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal udbetale klageren yderligere 9.600 kr. til dækning af genhusning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand