722/05

Den 2. maj 2005 blev i sag nr. 64.607:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af indbogenstande fra klagerens bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Det fremgår af sagen, at klageren om morgenen den 20/6 2004 i sin bil skulle køre til Sverige for at holde ferie. For at spare tid pakkede han aftenen forinden bilen med tøj, teltudstyr, soveposer, digitalt kamera, ghettoblaster og 30 stk. cd'er m.v. til en angivet samlet værdi af over 60.000 kr. Da bilen, der er en Opel Vectra Stationcar, var pakket med meget bagage, var det ikke muligt at trække bagrudehylden tilbage, hvorfor klageren lagde et tæppe over tingene for at dække dem. Klageren var færdig med at pakke bilen ca. kl. 21.30. Klageren forlod herefter bilen, der holdt parkeret på en fælles parkeringsplads ved klagerens lejlighed. Den efterfølgende morgen kl. 07.30 konstaterede klageren, at de pakkede effekter var blevet stjålet. Klageren anmeldte den 21/6 2004 telefonisk skaden til selskabet, der imidlertid afviste at dække skaden.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for de stjålne indbogenstande. Klageren har til støtte herfor i klageskrivelse af 2/8 2004 bl.a. henvist til, at begrebet grov uagtsomhed skal forstås som bevidst grov uagtsomhed. Klageren har endvidere henvist til ankenævnskendelse nr. 50.422.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 24/8 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

> "Bagrudehylden var ikke trukket for, da det ikke var mulig for bagagen. Så det har været synligt, at det var en bil pakket godt op der stod der. JH [klageren] har selv pakket bilen.
> Det er ikke muligt at se parkeringspladsen fra JH's lejlighed.
>
> Som følge af det stjålnes samlede høje værdi, tidsrummet for bilen har stået uden opsyn samt, at det tydeligt har båret præg af at bilen var pakket med noget der kunne være interessant for en tyveknægt, så mener vi der har været en så overhængende risiko for, at tingene vil blive stjålet. Skaden er derfor afvist med at sikrede JH har udvist grov uagtsomhed. Netop når der er overhængende risiko for skaden, så har JH udvist bevidst grov uagtsomhed."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, kolonne E 2, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri, når forsikrede har udvist grov uagtsomhed.

Nævnet udtaler:
Spørgsmålet om, hvorvidt klageren har handlet groft uagtsomt ved at efterlade effekter i sin bil natten over, må bero på, om dette har indebåret en indlysende risiko for den indtrådte skade. Ved vurderingen heraf finder nævnet, at der bl.a. må lægges vægt på, om det er muligt at se, at bilen indeholder effekter, hvor bilen efterlades, de efterladte effekters værdi samt, hvor nærliggende det har været, at klageren fjernede eller reducerede risikoen ved ikke at efterlade effekterne i bilen.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ved som sket at lade bilen indeholdende genstande af betydelig værdi henstå på parkeringspladsen har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann