721/05

Den 15. april 2005 blev i sag nr. 64.608:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt vandskade samt over, at selskabet har indsat en klausul på policen. Sagen vedrører endvidere selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning.

Selskabet har afvist, at der er tale om en dækningsberettigende skade på husforsikringen, og har efter afslutningen af skadebehandlingen indsat forbehold for svamp- og insektskader. Selskabet har afvist retshjælp med henvisning til, at en sag ikke kan føres med rimelig grund.

Vedrørende vandskaden og forbeholdet for insekt- og svampeskader

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/1 2001 anmeldte, at der var trængt vand ind på loftet i den forsikrede ejendom. Klageren tilkendegav, at han havde mistanke om, at der var tale om en følgeskade efter orkanen den 3/12 1999.

Selskabet besigtigede ejendommen, og det fremgår af skaderapport dateret 31/1 2001, at det var den besigtigende byggekonsulents opfattelse, at den indtrængende fugt skyldtes svigt af undertagets inddækning langs skorsten, samt at fugningen manglede ved udvendig zinkinddækning. Byggekonsulenten har i rapporten endvidere tilkendegi-

vet, at der ved besigtigelsen blev konstateret omfattende angreb af skimmelsvamp som følge af fugtophobningen. Selskabet afviste herefter fugtskaden som dækningsberettigende og indsatte et policeforbehold for insekt- og svampeskader opstået i og i forbindelse med tagkonstruktionen. Det fremgår videre, at forbeholdet ville kunne fjernes fra policen, når den aktuelle fugtskade var udbedret og risiko for yderligere skadelige påvirkninger var elimineret.

Forbeholdet i policen er sålydende:

> "Forsikringen dækker ikke imod træ- og murødelæggende angreb af svamp og insekter opstået i og i forbindelse med tagkonstruktion."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende fugtskaden som dækningsberettigende og slette policeforbeholdet. Klageren har i skrivelse af 2/9 2004 anført, at hans assurandør har været bekendt med, hvilket tag der var på ejendommen, og har sagt god for det. Klageren har oplyst, at lægterne på anbefaling fra assurandøren blev skiftet ud med trykimprægnerede lægter. Klageren er af den opfattelse, at selskabet har medvirket ved valget af materialer og dermed har et ansvar.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skadeårsag. Selskabet har således afvist, at der skulle være tale om en følgeskader efter stormen i 1999.

Selskabet har i skrivelse af 3/11 2004 endvidere anført:

> "Da den manglende ventilation af loftrummet øger risikoen væsentligt for svampe og insektskader, gør konsulenten opmærksom på, at if ikke længere ønsker, at forsikre tagkonstruktionen imod svampe og insektangreb. Samtidig meddelte konsulenten at if vil fjerne forbeholdet, når den aktuelle fugtskade er behandlet (skimmel) og risikoen for yderligere skadelig påvirkning er elimineret.
>
> Vi skal i den forbindelse henvise til vores svarbrev til Ankenævnet fra den 20. august 2004 … idet vi for god ordens skyld gør opmærksom på, at vi i henhold til forsikringsvilkårenes punkt 725.30 kan opsige hele eller dele af forsikringen efter en anmeldt skade."

3. 64.608

Vedrørende retshjælpsdækning

Det fremgår af sagen, at selskabet har ydet retshjælpsdækning til klageren i forbindelse med en tvist med F. Byg om taget. I sagen blev der afholdt syn- og skøn, og efter udfærdigelsen af skønserklæringer skrev klagerens advokat den 10/7 2002 bl.a. til selskabet:

"I ovennævnte sag har der været foretaget syn og skøn, jfr. … skønserklæringer I og II, og skønsmanden har været afhørt i retten, jfr. … udskrift af retsbog.

Sagen står nu der, hvor der skal tages stilling til den videre gang. Der er ikke anlagt egentlig retssag, men skønserklæringerne viser, at der er forskellige småmangler ved tagudførelsen, som er værdisat til i alt 13.500 kr. incl. moms.

Jeg kan formentlig få gennemført betaling af nævnte beløb forligsmæssigt, men jeg mener ikke, det er tilstrækkeligt.

Skønsmanden har under afhøringen i retten udtalt, at det undertag, der er anvendt, ikke er egnet til anvendelsen med de anvendte vingetegl, men at der er tale om en 'udviklingsskade', idet man ikke på opførelsestidspunktet kunne vide, at de ikke var egnet til formålet.

Retstilstanden omkring udviklingsskader er ikke klar. Det er givet, at hverken bygherren (klageren) eller entreprenøren (F. Byg) konkret vidste, at konstruktionen var forkert, og spørgsmålet er derfor, hvem der skal bære risikoen.

…

Jeg har fundet nogle domme, som bekræfter synspunktet … Synspunktet er dog ingenlunde sikkert fastslået, hvorfor udfaldet af en retssag også er usikkert.

Set fra klientens synspunkt mener jeg dog, at sagen bør prøves. Det er givet, at den valgte tagkonstruktion ikke fungerer, og den eneste udbedringsform, der vil løse problemet, er at udskifte undertaget med et mere egnet materiale, hvilket kræver, at også tagstenen fjernes og nedlægges igen. Tagstenene kan formentligt genanvendes.

En sådan operation vil koste ca. 120.000 kroner, og er faktisk nødvendigt, hvis klienterne skal blive tilfredse med taget. Hvis sagen ikke gennemføres, får de kun en tiendedel deraf. Da retssagen primært vil bestå af juridisk argumentation, vil omkostningerne formentligt ikke blive væsentlige i forhold til sagsgenstanden.

Det er derfor min indstilling til klienterne, at der gennemføres en retssag med påstand om, at F. Byg dømmes til at betale for nedtagning af tagsten, udskiftning af undertag og oplægning af tagsten igen, ca. 120.000,00 med moms."

Selskabet svarede advokaten i skrivelse af 12/7 2002 og tilkendegav bl.a.:

"Det er vores vurdering, at der skal forsøges gennemført en forligsmæssig løsning i forhold til de mangler, der af skønsmanden er værdisat til kr. 13.500,-.

Når henses til, at syns- og skønsmanden konstaterer, at de besigtigede mangler ikke afviger fra sædvanlig god håndværksmæssig udførelse og de er udført i overensstemmelse med gældende opførelsesmetoder og produktbeskrivelser for perioden for arbejdets udførelse.

Som De selv anfører, er retstilstanden usikker omkring udviklingsskader. Det er imidlertid vores vurdering, at nærværende sag ikke kan bære en retssag for udskiftning af tagkonstruktionen, når henses til, at taget kan repareres for det af skønsmanden fastsatte."

Sagen mod byggefirmaet blev herefter ikke fremmet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal yde retshjælpsdækning. Klageren har påpeget, at hans advokat i skrivelsen af 10/7 2002 har tilkendegivet, at der er grundlag for en god sag. Klageren har anført, at det er kritisabelt, at selskabet først ønsker, at der skal indgås forlig for at spare penge, og dernæst ikke vil yde forsikringsdækning, uanset at klageren har udbedret de mangler, som blev påpeget i syn- og skønsrapporten.

Selskabet har anført, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen, som blev opgivet i 2002. Selskabet har gjort gældende, at det forhold, at retshjælpsdækningen indstilles, ikke indebærer, at selskabet skal bære risikoen for de anmeldte skader i tagkonstruktionen.

Af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår bl.a.:

> "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
>
> 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Af forsikringsbetingelserne for parcelhusforsikringen fremgår bl.a.:

> "Efter enhver anmeldt skade kan såvel forsikringstageren som selskabet i indtil 14 dage efter skaderegulering eller afvisning af skade opsige forsikringen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at fugtskaden skyldes en dækningsberettigende årsag. Nævnet finder heller ikke på andet grundlag at kunne pålægge selskabet at betale udgiften til udbedring af fugtskaden.

I henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser er selskabet berettiget til at opsige forsikringen indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisningen af skaden. Selskabet er dermed som det mindre berettiget til at betinge en fortsættelse af forsikringen af, at der for fremtiden skal gælde andre vilkår for forsikringen.

Vedrørende retshjælpsdækning finder nævnet ikke på det foreliggende grundlag at kunne pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand