718/05

Den 16. februar 2005 blev i sag nr. 64.612:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt halv skyld for klageren og opkrævet halv selvrisiko.

Det fremgår af sagen, at klageren som fører af den forsikrede bil var involveret i et sammenstød den 30/9 2003.

I sin skadeanmeldelse dateret 2/10 2003 har klageren redegjort således for uheldet:

> "Jeg holdt på Snogehøj Landevej - på vej mod Fredericia - for rødt lys. Da der blev grønt og de forankørende satte i gang, ville jeg også køre, men motoren gik ud og BANG - bilen bagved bragede op bag i."

På skadeanmeldelsens spørgsmålet om, hvem der efter hans opfattelse var skyld i uheldet, har klageren svaret:

> "Ham der kørte op bag i mig må bære skylden. Han indrømmede endda at han ikke så uheldet, da han talte med sine passagerer."

Modparten har i sin skadeanmeldelse dateret 2/10 2003 redegjort således for uheldet og sin opfattelse af skyldspørgsmålet:

"Modparten og jeg holder begge for rødt lys. Jeg holder en afstand på ca. 1-1,5 m. Da lyset skifter til grønt sætter vi begge i gang og begynder at køre frem i krydset. Efter nogle få meter går modpartens bil i stå, og da jeg har min opmærksomhed længere fremme i krydset, opdager jeg det for sent, og påkører modparten bagfra.
Påkørslen var ganske svag, hvilket også understreges af, at der overhovedet ikke var den mindste skade på mit køretøj. Ikke den mindste rids og ikke antydning af en bule.
…
Jeg mener ikke, jeg havde nogen chance for at undgå påkørslen, idet jeg ikke kunne forvente eller forudse at modpartens bil pludselig gik i stå."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at modparten skal bære den fulde skyld for uheldet. Klageren har i skrivelse af 16/5 2004 til selskabet anført:

"Jeg mener at modparten / Topdanmark skal bære hele skylden af følgende grunde:

- Usandfærdig skadesanmeldelse
  'Efter nogle få meter går modpartens bil i stå', skriver modparten.

  Enhver bilist ved at enten kommer man i gang eller også går den ud (som var tilfældet her), og i det tilfælde kommer man højst ½ meter frem. Det sidste stykke blev jeg ufrivilligt skubbet.

  Han skriver videre: *'da jeg har min opmærksomhed længere fremme i krydset'.*

  Her indrømmer han at have sin opmærksomhed et andet sted end den burde være - nemlig på det forankørende køretøj - i modstrid med de faktuelle kendsgerninger - nemlig at han talte med sine bagsædepassagerer.

  'Påkørslen var ganske svag' skriver han.

  Som jeg tidligere har beskrevet var påkørslen forbløffende kraftig - som jeg skrev i mit forrige brev: 'Han kan efter min mening ikke have sluppet speederen, men var i gang med acceleration - det er den eneste forklaring på at han på ca. 2 meter

kan opnå så stor kraft'. Bilen er blevet ramt så hårdt at bagdøren foldede sammen.

…

- Jeg er helt uden skyld!

Hændelsen - at en bil går i stå under start, er en ting der sker jævnligt for stort set alle bilister og den bagved holdende skal være opmærksom på at dette kan ske (det er svært at gøre når man ser på sine bagsædepassagerer)."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at man har ligedelt ansvaret, hvilket efter selskabets opfattelse er i overensstemmelse med retspraksis på området.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og må lægge til grund, at standsningen ikke var begrundet i trafikale hensyn. På grundlag heraf kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson