721/05

Den 15. april 2005 blev i sag nr. 64.613:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med ødelagte feriedøgn under en rejse i egen bil.

Det fremgår af sagen, at klageren sammen med sin familie bestående af i alt 4 personer deltog i en skirejse til Italien i perioden 6/2-14/2 2004. Rejsen foregik i egen bil med en overnatning i Schweiz. Ferien blev afholdt sammen med en anden familie.

Den 8/2 2004 blev klagerens datter under skiløb udsat for et uheld. Klageren har i skrivelse af 18/2 2004 til selskabet redegjort således for uheldet:

> "Vores datter [Elisabeth] deltog i et skiløb den 8. februar sammen med familien S./N.(skadessag: Mikkel S.) under vores fælles skiferie i Gressoney La Trinité, Italien.
>
> Elisabeth blev ramt bagfra af Mikkel, der var faldet forinden, og som dermed var i fuld ukontrolleret fart/fald uden ski. Af fysiske skader får Elisabeth blot knubs og hudafskrabning på den ene arm, idet det lykkedes hende med kun én ski og én skistav tilbage at klamre sig fast til den bjergvæg, hun var faldet ned ad.

Fra sin plads er hun øjenvidne fil det åbne kraniebrud, som Mikkel pådrog sig ved faldet. Samtidig falder Mikkels storesøster Ida også forbi Elisabeth. Ida pådrager sig 3 brud på ryggen. Under redningsaktionen af Mikkel med helikopter, der tog cirka 2 timer, var det nødvendigt at Elisabeth fortsat blev hvor hun var, da der var risiko for nedstyrtning af is på Mikkel, hvis hun rørte på sig.

Efter Mikkel og hans far var fløjet væk lykkedes det Elisabeth at komme ned til det sted, hvor Ida lå. Stedet var så uvejsomt at der ikke kunne komme andre voksne tilstede end de italienske reddere, som ikke forstod/talte engelsk. l ventetiden på helikopteren, der skulle flyve Ida på sygehuset, forsøgte Elisabeth at trøste og holde veninden varm. Der gik cirka 1 time.

Ida S. blev udskrevet fra sygehuset i Aosta samme aften, idet prakt. læge S.O. Århus, der boede sammen med os på hotellet, tog ansvar for hendes tilstand efter aftale med Idas forældre.

Elisabeth, der delte værelse med Ida, var stort set ikke udenfor hotellet resten af ugen, Hun var øm i kroppen og ville under ingen omstændigheder genoptage skiløbet og forlade veninden, hvis forældre, som bekendt blev indlogeret på hotel i Torino, hvor Mikkel blev/fortsat er indlagt."

Selskabet har udbetalt 5.000 kr., svarende til 5 ødelagte feriedøgn á 250 kr. for hver af de 4 rejsedeltagere.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække udgifterne til ferien. Klageren har i skrivelse af 21/3 2004 til selskabet opgjort sine udgifter således:

			D.kr.
"Leje af 2 par ski/stvl.			1.900,00
Motorvejsmærkat, Schweiz			205,00
1 overnatning den 06.02.04 på Hotel Rest La Transalpin, Martigny, Schweiz - 1 familyroom	CHF	371,60	1.782,40
Grand Saint Bernard tunnel - gebyr/retur	CHF	38,00	182,27
Skiliftkort x 4	EURO	744,00	5.598,60

3. 64.613

Hotel Busca Thedy, Gressoney
La Trinité, Italien EURO 1.262,00 9.404,03
I alt 19.073,20

Herudover har vi kørt 2 x 1550 km Århus/Gessoney retur."

Klageren har i sin klageskrivelse af 3/8 2004 opgjort udgifterne til køreturen Århus/Gressoney til 5.022 kr., hvorefter de samlede rejseudgifter er opgjort til 24.095 kr. Klagerens krav udgør således 19.095 kr.

Klageren har i skrivelse af 3/8 2004 til nævnet anført:

"Det er for så vidt ubestridt at ferien har været ødelagt p.g.a. forsikringsbegivenheden og uenigheden vedrører alene spørgsmålet om hvorvidt hele rejsen kan karakteriseres som rejse i eget motorkøretøj.

Vi har igennem en længere årrække rejst på skiferie med vore venner og som regel er transporten til skisportsstedet (Norge eller Alperne) foregået i vores egen bil, men i enkelte tilfælde med tog.

Det er vor opfattelse at det højst er transporten (afrejsedagen og hjemrejsedagen), der kan karakteriseres som rejse i egen bil. Hertil bemærkes at bilen almindeligvis ikke har været anvendt på skisportsstedet, når bortses fra den ferie, skaden omhandler, hvor bilen blev brugt til transport til den skadede deltagers opholdssted - et hospital i Torino. Men havde det ikke været tilfældet ville bilen have stået uanvendt på skisportsstedet fra ankomsten til afrejsetidspunktet.

Det forekommer ikke rimeligt i afsnittet om ødelagt ferie at gøre forskel på om transporten til feriestedet har været i egen bil, med tog eller med fly.

Forsikringen dækker, jfr. kapitel 1, indledende bestemmelser, definitioner - betalte rejseudgifter eller ikke-refundérbare udgifter til transport, ophold og andre turistmæssige ydelser og de afholdte udgifter er alle ikke-refundérbare.

Det forekommer således ikke rimeligt at gøre forskel på valget af transportmidlet og henset til rejseforsikringens formål - erstatning for ødelagt ferie - står den udbetalte erstatning langt fra mål med de afholdte udgifter og det indtrufne tab."

Klageren har i skrivelsen af 3/8 2004 endvidere anført:

"Når selskabet begrænser dækningen ved rejse i egen bil må dette have en naturlig sammenhæng med at en sådan rejseform sjældent indebærer ikke-refundérbare udgifter, der kan forudskikkes og det derfor kan være rimeligt for et forsikringsselskab at standardisere erstatningen for denne rejseform. Ved en sådan rejseform afholdes udgifterne typisk dag for dag og kan næppe opgøres når ferien ikke gennemføres."

Klageren har henvist til ankenævnskendelse 61.536.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at erstatningsopgørelsen er i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes § 19.3.

Vedrørende ankenævnskendelse nr. 61.536 har selskabet anført, at sagen ikke er sammenlignelig med nærværende, idet hovedparten af rejseruten i den pågældende sag foregik via færgeruten København-Oslo.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**19.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?**

Rejseforsikringen dækker skadetilfælde omfattet af den offentlige rejsesygesikring eller dækning 6 Hjemkaldelse, hvor du

1) hospitalsindlægges,
2) ordineres sengeleje af behandlingen læge,
3) ordineres indendørs ophold af behandlende læge,
4) hjemtransporteres eller
5) hjemkaldes.

19.3 Hvilke udgifter dækker rejseforsikringen?

Rejseforsikringen dækker rejsens pris pr. dag for de feriedage, der bliver ødelagt som følge af en dækningsberettiget skade jf. pkt. 19.2.

…

19.4 Begrænsninger

…

b) Den dag, du af behandlende læge bliver ordineret sengeleje/indendørs ophold, bliver hospitalsindlagt eller afrejser fra opholdsstedet som følge af hjemkaldelse eller hjemtransport, betragtes som karensdag, hvor rejseforsikringen ikke erstatter ødelagt ferie. Feriedag forinden en hjemtransport eller hjemkaldelse er kun dækket, såfremt kriterierne i pkt. 19.2 1), 2) eller 3) er opfyldt.

c) Dækningen ophører på den planlagte hjemkomstdag (det vil sige ingen dækning på hjemkomstdagen) dog senest ved forsikringsperiodens udløb."

Af ordforklaringen i forsikringsbetingelserne fremgår:

"• *rejsens pris pr. dag.* Rejseudgifter, der kan kræves betalt eller betalte ikke refunderbare, til transport, ophold og andre turistmæssige ydelser divideret med rejsens varighed (såvel afrejse- som hjemkomstdagen regnes som en dag). Ved rejse i eget motorkøretøj erstattes med DKK 250,- pr. dag pr. person - dog maksimalt DKK1.000 pr. dag pr. køretøj."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at der, således som forsikringsbetingelserne definerer begrebet "rejsens pris pr. dag", er tale om en rejse i egen bil. Nævnet har herved henset til, at der i modsætning til ankenævnskendelse nr. 61.536 ikke er tale om en pakkerejse, hvor transporten i egen bil måtte anses for et underordnet element i den samlede rejse. Selskabets erstatningsopgørelse er på den

baggrund i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand