722/05

Den 2. maj 2005 blev i sag nr. 64.614:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med anmeldt hærværk i forbindelse med tyveri af bilen.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren telefonisk har anmeldt, at den forsikrede bil, en Ford Mondeo årgang 2000, var blevet stjålet fra forsamlingshuset i Ø. den 26/10 2003 efter kl. 02.00, hvorefter den var blevet fundet igen samme morgen kl. 7.27 i færgehavnen i E., 45 km. fra Ø. Klageren har nærmere oplyst, at hans søn havde lånt bilen og kørte til forsamlingshuset kl. ca. 21.50, hvor bilen blev parkeret lovligt på en parkeringsplads. Da selskabet var slut kl. 02.00 konstaterede sønnen, at bilen stadig stod parkeret på parkeringspladsen. Sønnen kørte fra stedet som passager i en anden bil. Om det videre hændelsesforløb har klagerens advokat i skrivelse af 5/8 2004 oplyst:

> "Søndag formiddag kontakter klagerens søn klageren kl. ca. 09.00 og forespørger, om de skal tage ud og hente køretøjet i Ø. Klageren henter sin søn i R. kl. ca. 09.30. De bliver enige om først at hente nogle planter i T.

Herefter kører klageren og klagerens søn direkte til Ø. De ankommer til Ø. kl. ca. 10.30.

Da de befinder sig ved byskiltet til Ø. ringer klagerens mobiltelefon, idet klagerens hustru meddeler, at politiet befinder sig på klagerens bopæl i K. En betjent oplyser over mobiltelefonen, at køretøjet er fundet i E. relativt tæt på E. Færgehavn.

Klageren kører straks til sin bopæl, hvor man drøfter sagen med de 2 betjente.

Det oplyses at køretøjet er beskadiget ved hærværk og formentlig er totalskadet.

Politiet forespørger, hvorvidt klagerens søn har nøglerne til køretøjet, hvilket han har, og disse bliver overgivet til politiet.

Politiet forespørger til klagerens søn om hans skostørrelse (str. 43), idet man på køretøjet har fundet skoaftryk på bilen fra en størrelse 45."

Om ødelæggelserne på bilen har selskabet i skrivelse af 30/8 2004 til nævnet oplyst:

"Vores konsulent konstaterede, at bilen var ødelagt systematisk, bl.a. var alle ruder knuste, airbag i passagerside udløst og instrumentpanel ødelagt. Elektronikken i kabinen var ødelagt, og der var slagmærker på karossen. Højre dørlås var bearbejdet, men vi har ikke undersøgt, hvorvidt det var tilstrækkeligt til at åbne døren. Ratlåsen var kosmetisk ødelagt, så den ikke var i indgreb ved fundet af bilen, hvilket alene betyder at rattet kan drejes."

I taksatorrapportdateret 29/10 2000 er skaderne opgjort til 140.633,54 kr., medens handelsværdien er angivet til 180.000 kr.

Sagen har været undersøgt af G. politi, som imidlertid har opgivet at rejse tiltale. Politiet har i skrivelse af 20/1 2004 til selskabet redegjort således for forholdet:

"Der er ved efterforskningen ikke fremkommet forklaringer, der godtgør, at C.J.'s [klagerens søn] oplysninger er urigtige. At bilen er flyttet trods startspærre godtgør ik-

ke med den for en straffesag tilstrækkelige sikkerhed, at det er en af dem, der har nøgler til bilen, der har flyttet og ødelagt denne.

C.J. og J.J. [klageren]: Det fremgår af forklaringerne, at J.J. har købt bilen. Der er i det foreliggende efterforskningsmateriale ikke grundlag for at tilbagevise denne forklaring. Det fremgår endvidere, at C.J. forklarer, at han for egen regning har forsynet bilen med ekstraudstyr og afholdt en række udgifter. Endelig fremgår det, at bilen til daglig har været benyttet af C.J. og hans kæreste, samt at C.J. har søgt at sælge bilen. De sigtede nægter at have villet bedrage Dem som kaskoforsikringsselskab. Herefter findes der ikke tilstrækkeligt grundlag for at dokumentere, at de sigtede har haft fortsæt til at opnå uberettiget vinding."

Selskabet har indhentet en udtalelse dateret 15/9 2004 fra Simco A/S om startspærresystemet, hvoraf fremgår:

"Styreenheten er koblet opp for kontroll av mulig manipulasjon av startssperresystemet og fuksjonstest.

Ved kontroll og avlesning av styreenhet, kan vi ikke finne spor som tyder på at denne bilen har vært manipulert med. Det finnes ingen spor på at det har vært forsøkt å tillegne seg kjøretøyet uten bilens originale nøkler. Programmet i styreenheten er programmert via Ford's database, og er i original versjon. Ut i fra disse opplysningene, kan vi ikke se annet enn at det må ha vært benyttet original nøkkel.

Transponder TFC 0DCM9 er kontrollert og er i funksjonsmessig stand, og har de originale data og komponenter.

Vi tar forbehold om noe usikkerhet rundt manipulasjon av eksisterende elektronisk anlegg, da vi ikke har bilen tilstede ved utredningen.

Vi ber om at ledningsnett, samt tenningslås, blir kontrollert for skader, eller tegn som kan tyde på fremmed elementer benyttet for å kunne starte kjøretøyet."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at det er dokumenteret og sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, som bør føre til fuld erstatningsudbetaling til klageren. Advokaten har i skrivelse af 19/10 2004 bl.a. anført:

> "Der findes således ingen dokumenterbare oplysninger, der blot tilnærmelsesvis sandsynliggør, at det er forsikringstageren selv, der har begået assurancesvig med henblik på at få en forsikringssum udbetalt på et strafbart og et uberettiget grundlag.
>
> Ligeledes vil forsikringstageren protestere mod en eventuel pro-rata erstatning, idet det ikke er godtgjort, at forsikringstagerens søn har været den reelle ejer af køretøjet.
>
> Forsikringsselskabet har således ej heller været i stand til at dokumentere, at forsikringstagerens søn reelt har betalt for udgifterne til bilen, herunder benzin m.m., idet dette ikke er tilfældet.
>
> Som konklusion kan det således anføres, at der er tale om en ganske almindelig forsikringsbegivenhed. En række forskellige mennesker, der har deltaget i den omhandlede fest, ville formentlig have været i stand til at afsløre et strafbart forhold, såfremt man følger forsikringsselskabets tankegang.
>
> Det ville både have været strafbart, men også meget risikabelt og dermed uhensigtsmæssigt at forvolde de omhandlede skader for egen hånd ved den pågældende lejlighed.
>
> Dette har naturligvis ej heller været tilfældet, og flere personer kan dokumentere, at hærværk med mere på eget køretøj ikke har været muligt."

Vedrørende udtalelsen fra Simco A/S har advokaten i skrivelse af 19/11 2004 anført, at der er tale om en ensidigt indhentet erklæring, som ikke kan have nogen større bevismæssig værdi. Advokaten har i skrivelsen af 19/11 2004 endvidere anført:

> "Endelig er det et spørgsmål, hvilken betydning disse oplysninger har for sagen, idet der efter policevilkårene naturligvis også er forsikringsdækning, såfremt køretøjet er blevet transporteret på en trailer eller på en ladvogn med henblik på at bortfjerne kø-

retøjet fra stedet for senere at kunne afmontere og stjæle radioanlæg m.m., og hvorefter der har været mulighed for at begå hærværk mod køretøjet.

Oplysninger om, at sønnen havde den ene nøgle og ejeren den anden nøgle, er ikke noget bevis for, at min klient har udøvet assurancesvig eller lignende. Politiet har i øvrigt også efterforsket dette forhold, hvilket har medført, at man ikke har kunnet fremskaffe hverken beviser eller formodninger for, at dette skulle være tilfældet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 30/8 2004 anført:

"På grund af oplysningerne i vores konsulents rapport finder vi det ikke sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor vi fastholder vores afvisning af betaling af skaden på bilen. Vi skal henvise til lignende problemstillinger i kendelse nr. 60.331, 60.579, 62.124, 61.217 og 61.660.

Subsidiært skal vi gøre gældende, at vores kundes søn er den reelle ejer og bruger af bilen, hvorfor der alene skal ydes evt. pro-rata erstatning. Baggrunden herfor er, at vores kundes søn til politiet har oplyst, at han for egen regning har forsynet bilen med ekstraudstyr og afholdt en række udgifter. Han og hans kæreste benyttede dagligt bilen, hvilket også stemmer overens med, at de begge normalt var i besiddelse af begge nøgler til bilen. Endvidere havde sønnen forsøgt at sælge bilen. Det skal oplyses, at vores kunde tillige har en anden bil forsikret her i selskabet."

Selskabet har i skrivelse af 1/11 2004 endvidere anført:

"Alle Ford biler årgang 2000 er dog udstyret med et passivt tyverisikringssystem (PATS), som er bilens startspærre. … I følge vedlagte udtalelse fra Simco A/S i Norge, har der ikke været manipuleret med startspærren, og der er heller ikke spor af at andet end den originale nøgle har været benyttet.

Med hensyn til Simco A/S forbehold omkring ledningsnet og tændingslås, skal vi henvise til vores konsulents rapport, hvoraf det fremgår, at nøglekanal i ratlås var ødelagt og højre dørlås bearbejdet, hvilket i sig selv ikke er nok til at kunne starte bilen. I øvrigt var der ikke lavet indgreb i ledningsnettet.

Vi må således fastholde, at det ikke har været muligt at køre med bilen uden brug af rette nøgle."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier.

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende. Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at skaden er sket ved en forsikringsbegivenhed.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann