721/05

Den 15. april 2005 blev i sag nr. 64.619:

xxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med tilskadekomst ved et færdselsuheld.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at skaden er sket under selvforskyldt beruselse.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 10/10 2002 modtog en skadeanmeldelse. Af anmeldelsen fremgår, at klageren var kommet til skade den 1/9 2002 kl. 1.00, og at han var indlagt på hospitalet og for tiden ude af stand til at redegøre for hændelsesforløbet. I begyndelsesattesten dateret 8/10 2003 har klagerens læge oplyst, at klageren havde pådraget sig brud på venstre underben, brud på højre arm og brud på ribben i højre side.

Af politirapport dateret 1/9 2002 fremgår:

> "Gerningsstedet er Aalborgvej ud for km.pæl 18/7. Km.pælen var påkørt og nedlagt af part 1. Aalborgvej måler på stedet 7 m. På begge sider af vejen er der anlagt en græsrabat med en bredde på 1 m og cykelsti, som ligeledes er 1 m bred. Der er gode

oversigtsforhold på stedet. Der er ikke anlagt gadebelysning, og der var meget mørkt på gerningstidspunktet.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at part 1 med venstre front havde påkørt part 2, da denne stod midt på Aalborgvej ud for km.pæl 18/7. Efter påkørslen var part 1 kørt i grøften, hvor han havde kørt ca. 15 m inden bilen standsede. Der blev på stedet målt 7 m bremse/blokadespor efter part 1."

Af politirapporten fremgår, at klageren har oplyst, at han på uheldsdagen havde været til fødselsdagsfest hos en ven, men at han ikke huskede noget om uheldet.

Af politiets afhøringsrapporter fremgår, at klageren kl. ca. 23.45 blev smidt ud af Torvecaféen, da han var meget beruset og lavede en del uorden på stedet. Det fremgår videre, at klageren steg på en bus, og at han af en anden buspassager blev opfattet som meget beruset, ligesom det til politiet er oplyst, at klageren lavede en del uorden i bussen og generede alle andre passagerer.

Efter uheldet blev der rejst straffesag mod den bilist, som påkørte klageren. I byretsdom af 1/5 2003 fremgår:

"**Rettens bemærkninger:**

Påkørslen skete om natten. Der er ingen vejbelysning på stedet, og C.B.N. [klageren] befandt sig - angiveligt i påvirket tilstand - midt ude på vejens sydlige banehalvdel.

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at den forankørende bil bremsede og foretog en undvigemanøvre mod højre ud mod rabatten for at undgå påkørsel af C.B.N. Det lægges videre til grund, at C.B.N., efter at den forankørende havde undveget mod højre, kom til syne for tiltalte, der bremsede, men ikke kunne undgå en påkørsel. I en situation som den foreliggende burde tiltalte have holdt en sådan afstand og hastighed, at han kunnet have standset og dermed undgået en påkørsel. Tiltalte findes herefter skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1 og § 41, stk. 1.

Under de foreliggende omstændigheder har tiltalte dog ikke udvist en sådan grad af uagtsomhed, at han tillige har overtrådt straffelovens § 249. Tiltalte frifindes derfor for denne del af tiltalen."

Af dommen fremgår, at klageren fik udtaget en blodprøve den 1/9 2003 kl. 03.00, og at prøven viste en mindsteværdi på 1,68 promille alkohol.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende færdselsuheldet som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Advokaten har til støtte herfor i skrivelse af 15/7 2004 til nævnet anført:

> "På baggrund af den i sagen afsagte dom, hvor føreren af det køretøj, der ramte C.B.N., dømmes for en overtrædelse af færdselslovens § 3 stk. 1 og § 41 stk. 1, må hovedårsagen til påkørslen antages at være det skadeforvoldendes køretøjs manglende afstand til forankørende. Var der holdt en passende afstand, ville ulykken således ikke være sket.
>
> Efter min opfattelse må man herefter konkludere, at hovedårsagen ikke er selvforskyldt beruselse men derimod det skadeforvoldendes køretøjs manglende afstand til forankørende."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor henvist til afgørelse fra det fællesnævn, som selskabet og Metal har oprettet. I fællesnævnets afgørelse dateret 15/3 2004 anført:

> "De har ubestridt været betydeligt påvirket af spiritus på ulykkestidspunktet, og fællesnævnet finder ikke anledning til at betvivle, at der var tale om selvforskyldt beruselse.
>
> Til belysning af praksis vedlægges kendelse nr. 37.917 afsagt af Ankenævnet for Forsikring den 1. maj 1997 samt kendelse nr. 55.377 afsagt af Ankenævnet for Forsikring den 26. november 2001.
>
> Desuden vedlægges kopi af dom afsagt af Retten i Ballerup den 13. august 1997 (upåanket) i en tilsvarende sag om en fodgænger, der i beruset tilstand blev påkørt af en bil.
>
> Under henvisning til promillens størrelse, og da der ingen holdepunkter er for udefra kommende påvirkninger eller andre årsager til ulykken end det, at De var beruset og

Deres deraf følgende handlemåde, finder fællesnævnet at måtte give ALKA forsikring medhold i den trufne afgørelse, hvorefter der ikke kan udbetales erstatning som følge af ulykken."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE**

…

2.8.1 Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede:

a. Ved grov uagtsomhed

b. forsæt eller med vilje

c. under påvirkning af alkohol, narkotika eller andre giftstoffer

d. ved selvmordsforsøg."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, når henses til det oplyste om omstændighederne ved uheldet og størrelsen af alkoholpromillen i klagerens blod, at selskabet har ført det for dækningsfritagelse fornødne bevis for, at ulykkestilfældet er fremkaldt af klageren under selvforskyldt beruselse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand