722/05

Den 2. maj 2005 blev i sag nr. 64.620:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med retshjælpsdækning i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække hans omkostninger i forbindelse med en retssag, hvor Ankenævnet for Forsikring tidligere har pålagt selskabet at anerkende, at retshjælpsdækning ikke kunne afvises med henvisning til, at tvisten efter sin art var undtaget fra dækning.

Selskabet har afvist at dække de afholdte omkostninger med henvisning til, at klageren ikke fra starten af sagen antog advokat til at føre sagen, og at der på det tidspunkt, hvor han antog en advokat, ikke længere var rimelig grund til at føre sagen.

Det fremgår af sagen, at klageren i november 2002 rettede henvendelse til selskabet med anmodning om retshjælpsdækning i forbindelse med en sag, han i september 2000 havde anlagt mod Hillerød kommune. Sagen var anlagt, idet kommunen havde rejst krav mod klageren på grund af restance med betaling af børnepenge, hvilket klageren bestred var tilfældet. Selskabet afviste retshjælpsdækning med henvisning til, at retshjælpsforsikringen ikke dækker tvister om underholdspligt. Sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring, som i kendelse 60.541, dateret 17/11 2003 udtalte:

"Nævnet udtaler:

Som sagen er forelagt, finder nævnet, at sagen vedrører spørgsmålet, om klageren har indbetalt skyldige beløb eller ej til de kommuner, som han har været bosiddende i. Som udgangspunkt er en tvist herom omfattet af retshjælpsforsikringen, og nævnet finder, at den omstændighed, at beløbet vedrører børnebidrag og dermed underholdspligt, ikke i sig selv bringer tvisten ind under forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 3. Nævnet finder derfor, at selskabet skal genoptage sagsbehandlingen.

Derfor bestemmes: Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at afslå retshjælpsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 3, og herefter genoptage sagsbehandlingen."

Den 26/11 2003 rettede klageren henvendelse til selskabet med oplysning om, at sagen på det tidspunkt blev varetaget af advokat A.L.C. Klageren anmodede samtidig selskabet om at honorere en faktura på 15.000 kr. fra advokat H.H., som tidligere havde varetaget sagen.

Selskabet svarede ved skrivelse af 2/12 2003, at honorarkravet henset til sagsgenstandens størrelse forekom stort, ligesom det blev påpeget, at salærkravet efter forsikringsbetingelserne først forfalder, når sagen er afsluttet.

Ved skrivelse af 22/12 2003 sendte klageren sagens processkrifter til selskabet.

Selskabet tilkendegav ved skrivelse af 13/1 2004, at der på baggrund af de fremlagte processkrifter ikke ansås grundlag for at dække klagerens sagsomkostninger. Ved skrivelse af 16/1 2003 [2004] beklagede selskabets direktion som svar på en skrivelse af 13/1 2003 [2004] fra klageren selskabets sene svar. Ved e-mail af 30/1 2004 opfordrede klageren selskabet til at genoverveje sagen, ligesom han præciserede, at hans krav angik såvel omkostninger til advokat H.H. som til advokat A.L.C. samt øvrige omkostninger. Selskabet fastholdt ved skrivelse af 25/3 2004, at omkostningerne ikke kunne dækkes. Den 25/5 2004 opfordrede advokaten på ny selskabet til at genoverveje sagen. Selskabet fastholdt sit afslag i brev af 1/6 2004 til klageren. Ved skrivelse af 17/7 2004 anmodede klageren endnu en gang selskabet om at dække omkostninger, hvilket selskabet afslog i skrivelse af 20/7 2004.

Af de fremlagte processkrifter fremgår, at klageren udtog stævning mod Hillerød kommune i september 2000 med påstand om, at kommunen tilpligtes at anerkende bl.a., at klageren ikke er i restance med børnepenge samt at tilbageføre klagerens forskudsregistrering for indkomståret 2000. Vedrørende restance-spørgsmålet er det anført, at beløbene er indbetalt til Hørsholm Kommune.

Hillerød kommune nedlagde ved foreløbigt svarskrift af 4/12 2000 påstand om afvisning, subsidiært frifindelse. I replik dateret 17/2 2001 redegjorde klageren for sine indbetalinger af børnepenge. Kommunens advokat fastholdt i duplik dateret 14/3 2001 sine påstande, idet restancen pr. 31/1 2001 er opgjort til 1.862,62 kr. I replik II, dateret 24/3 2001 fastholdt klageren sine påstande, bl.a. med henvisning til, at eftersom det var Hillerød Kommune, der havde varslet løntilbagehold, var denne kommune rette sagsøgte.

I processkrift A dateret 8/6 2001 fastholdt kommunens advokat sine påstande. Af processkriftet fremgår bl.a.:

> "Med hensyn til sagsøgers påstand om, at sagsøgte skulle foretage løntilbageholdelse, skal det oplyses, at dette ikke er sket, men at 'betalingsaftale' ved en fejl på bilag 3 er blevet overstreget frem for at 'lønindeholdelse' skulle have været overstreget. Ifald sagsøger fastholder, at sagsøgte skulle foretage eller skulle have indledt løntilbageholdelse, opfordres sagsøger til at fremlægge dokumentation for, at dette skulle være sket."

I replik III dateret 23/6 2001 fastholdt klageren sine påstande og anførte bl.a.:

> "Sagsøgte fremfører, at Sagsøgte ikke skulle have indledt en sag om løntilbageholdelse. Det er ganske forunderligt, at Sagsøgte kan fremføre et sådant argument, da Sagsøgte skriftligt har varslet dette jf. bilag 3 samt efterfølgende afvist at stille sagen i bero, medmindre Sagsøgeren foretog indbetaling. Sagsøgeren har - i mangel af mulighed for at nedlægge forbud mod en offentlig myndighed - herefter ingen anden mulighed end at udtage stævning i et forsøg på at stoppe Sagsøgerens [Sagsøgtes] fremfærd. Sagsøgeren har derfor haft alle grunde til at forvente at Sagsøgte ville iværksætte en løntilbageholdelse hos Sagsøgerens arbejdsgiver. Sagsøgtes pantefoged C.P. har så sent som i april måned 2001 afvist telefonisk at Sagsøgte ville be-

kræfte at løntilbageholdelsen ville blive stillet i bero indtil nærværende retssag havde fundet sin afgørelse."

I replik IV dateret 3/8 2001 redegjorde klageren for sine tidligere bestræbelser på at opnå en mindelig løsning med kommunen.

I processkrift B dateret 13/9 2001 anførte kommunen bl.a.:

"Det gøres endvidere ved nærværende gældende, at sagsøger ikke har den fornødne retlige interesse i påkendelse af anerkendelsespåstanden, jfr. at sagsøgte ikke har indledt løntilbageholdelse eller øvrige tvangsmæssige skridt, jfr. sagsøgtes processkrift A, hvilket medfører, at der ikke foreligger en retstvist af aktuel karakter vedrørende dette spørgsmål."

Klageren svarede i replik V af 23/9 2001 bl.a.:

"**Som yderligere anbringender gøres gældende.**

- At Sagsøgte har varslet og påbegyndt en løntilbageholdelse jf. bilag 3 og bilagene 2, 3, 5, 6, 8, 10, 11, 14 og 15 og i konsekvens heraf har Sagsøgeren naturligvis en retlige interesse i Rettens stillingtagen til anerkendelses søgsmålet og hermed at bremse Sagsøgtes fremfærd ved at foranstalte løntilbageholdelse på ukorrekt grundlag hos Sagsøgerens arbejdsgiver;

- At det følger af bilagene 2, 3, 5, 6, 8, 10, 11, 14 og 15, herunder særligt bilag 3 at Sagsøgte har påbegyndt tvangsmæssige skridt;

- At Sagsøgte ikke har villet medvirke til en løsning af denne sag ved ikke at tage stilling til Sagsøgtes [Sagsøgerens] indsigelser samt indstille påbegyndt lønbegyndelse, når der rejses indsigelse. Også efter Stævningens udtagelse har Sagsøgeren [Sagsøgte] fortsat sin fremfærd ved ikke efter Sagsøgerens anmodning at ville stille løntilbageholdelse i bero indtil Rettens afgørelse foreligger jf. bilag 20, 21 og 22. Dette til trods for at Sagsøgte burde kunne indse at der var berettiget tvivl om hvorvidt der var en restance."

I processkrift C dateret 6/11 2001 anførte kommunens advokat:

"Da sagsøger i replik V fastholder, at sagsøgte skulle have påbegyndt løntilbageholdelse, hvilket fortsat bestrides fra sagsøgtes side, genfremsættes sagsøgtes provokation i processkrift A om, at sagsøger fremlægger dokumentation for, at der skulle være sket løntilbageholdelse i sagsøgers lønudbetalinger."

I processkrift dateret 24/10 2002 anførte advokat H.H. på vegne klageren:

"**PÅSTANDE:**

De af sagsøger oprindelige nedlagte påstande fastholdes for nærværende.

ANBRINGENDER:

De tidligere fremsatte anbringender, må - set i lyset af, at det som nævnt ikke har været muligt at fremskaffe et materiale, der kunne underbygge en opgørelse af økonomiske mellemværender mellem sagsøger og sagsøgte - fastholdes,

Det bemærkes specielt, at det efter sagsøgers opfattelse vil være muligt at finde en forligsmæssig løsning på sagen, således at denne forhåbentlig kan afsluttes uden domsforhandling.

Afgørende er, at der fremskaffes en fuldstændig opgørelse over mellemværendet mellem sagsøger og sagsøgte, der kan opnås enighed om."

I processkrift dateret 15/9 2003 anførte advokat A.L.C. på vegne klageren:

"I denne sag giver jeg nu møde for sagsøgeren, på hvis vegne jeg frafalder samtlige tidligere nedlagte påstande og i stedet nedlægger følgende nye

Påstande:

1) Sagsøgte dømmes til at anerkende, at sagsøgeren ikke pr. ultimo april 2001 var i restance i forhold til sagsøgte med betaling af børnebidrag.
2) Over for sagsøgtes i processkrift A af 8. juni 2001 nedlagte påstand om, at sagsøgeren tilpligtes at anerkende, at bidrag skal betales til sagsøgerens bopælskommune, in casu sagsøgte, nedlægger sagsøgeren påstand om frifindelse."

Kommunens advokat anførte herefter i processkrift D dateret 30/9 2003:

"Det er påfaldende, at sagsøgers nye advokat ændrer påstandene og således forsøger at tilskære sagen på en måde, så de nye påstande er i overensstemmelse med de af sagsøgte nedlagte påstande, anbringender og bilag.

Sagsøgte har anvendt en stor mængde ressourcer for at imødekomme sagsøgers ubegrundede påstande, hvilket efter de nuværende omstændigheder må anses for at have været tidsspilde.

For så vidt angår den særskilt nedlagte påstand henvises til processkrift A. Det bemærkes, at sagsøger har haft skiftende adresse, og at sagsøger ikke længere har bopæl i Hillerød, hvorfor den nedlagte påstand i processkrift A er blevet modificeret. Det er dog fortsat – set i relation til sagsøgers tidligere utalligt skiftende bopæle – af afgørende betydning, at det fastslås, at det er bopælskommunen, hvortil der skal indbetales bidrag."

Af udskrift fra retsbogen dateret 4/12 2003 fremgår:

"For og med sagsøgeren mødte advokat A.L.K.

…

Sagsøger, K.H., erklærede sig indforstået med i fremtiden at anerkende, at bidrag skal indbetales til hans bopælskommune.

…

Sagsøgers processkrift III: Sagsøgte dømmes til at anerkende, at sagsøgeren ikke pr. ultimo april 2001 var i restance i forhold til sagsøgte med betaling af børnebidrag.

…

Sagsøgtes advokat kunne anerkende, at sagsøgeren ikke pr. ultimo april 2001 var i restance i forhold til sagsøgte med betaling af børnebidrag.

Dommeren bemærkede herefter, at der er enighed om påstandene, hvorfor der reelt set ikke længere foreligger nogen tvist længere.

…

Dommeren bemærkede, at sagen herefter er afsluttet ved at parterne har taget bekræftende til genmæle over for de endeligt nedlagte påstande.

Parterne var enige om at overlade det til retten at tage stilling til spørgsmålet om sagsomkostninger."

Af udskrift af retsbogen dateret 23/1 2004 fremgår, at retten pålagde klageren at betale 15.000 kr. i sagsomkostninger til kommunen.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække hans sagsomkostninger. Klageren har til støtte herfor i sin klageskrivelse af 8/8 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Efter 'Ankenævnets for Forsikrings' afgørelse fra 17. november 2003 valgte TRYG gennem en meget lang periode på 4 måneder ikke at reagere på mine - og mine advokaters - mange henvendelse bl.a. til TRYG Forsikring A/S' direktion mht. svar på om TRYG nu ville dække mine omkostninger i sagen. Dette uagtet at det blev pointeret overfor TRYG, at der i denne periode var retsmøder, hvorunder det var vigtigt for mig at vide TRYG's position, herunder om jeg kunne påregne at TRYG's dækning af min omkostninger således at jeg omkostningsmæssigt kunne matche de kommunale myndigheders ressourcer i sagen.

Jeg har således i mangel af tilsagn fra TRYG været tvunget til at afslutte sagen ultimo/primo 2003/2004 og oppebære egne omkostninger mod at Hillerød Kommune nu anerkendte, at jeg ikke var i restance. Som bekendt krævede Hillerød Kommune - og hvilket var den primære årsag til sagsanlægget – betalt (uberettigede) restancer i børnebidrag på næsten 17.000 kr. på tidspunktet for sagsanlægget. Mit problem ved denne afslutning på sagen - og den manglede fiksering af det præcise beløb jeg har indbetalt i børnebidrag - er, at jeg i perioden 2001-2003 er afkrævet næsten det dobbelt i børnebidrag end, hvad jeg skulle have betalt fremdeles pga. uorden i de gensidige indberetninger i de tre bopælskommuner, som jeg i denne periode har boet i. Dette problem står jeg med i dag.

TRYG sender først et svar i sagen den 25. marts - dvs. efter mere end 4 måneder - som imidlertid ikke giver noget egentlig svar om jeg får dækket mine omkostninger eller ej.

Jeg har nu over sommeren haft en dialog med TRYG, hvor TRYG ustandselig har skiftet fra den ene begrundelse til den anden.

…

Senest har TRYG ved brev af 20. juli 2004 afvist dækning af mine omkostninger med en - som jeg læser det - todelt begrundelse.

Første del 'uden at sikrede får sin sag varetaget af en advokat'. En temmelig mærkværdig begrundelse da jeg netop anmoder om dækning af mine omkostninger til advokat i sagen.

Og anden del 'at de skridt, der er udført af sikredes (Deres) advokater, vedrører ikke noget forhold, der begrunder processførelse'. Denne del står jeg også uforstående overfor dels fordi TRYG anerkender at der har været et problem med (uretmæssig) varsling af løntilbageholdelse - med dermed nærliggende risici for at miste mit job, dels fordi Hillerød Kommune gennem hele sagen fastholder at der er betragtelige restancer, og først ved sagens slutning anerkender at jeg ikke er restance med børnebidrag."

Klageren har i skrivelse af 6/10 2004 til nævnet sammenfattende anført:

"TRYG har i denne sag tre gange ladet sin egen forsikringskunde 'i stikken' ved ikke at ville behandle sagen på en sober og saglig vis. Under henvisning til at henholdsvis advokat H.H. og advokat A.L.C. har påtaget sig sagen er TRYG allerede af den grund forpligtet til at dække mine omkostninger i sagen under den Retshjælpsforsikring, som jeg har tegnet hos TRYG. TRYG kan således ikke efterfølgende hævde at tiltag i sagen skullet have været gjort på en anden vis. TRYG har gennem sin afvisning af behandlingen af denne sag afskåret sig fra at bruge de dispositioner som henholdsvis advokat H.H. og advokat A.L.C. har foretaget i sagen som grundlag for en afvisning af dækning. TRYG skal derfor ikke gennem en uretmæssig afvisning af et krav under min retshjælpsforsikring kunne opnå en bedre position end hvis TRYG som et ansvarligt forsikringsselskab havde behandlet sin kundes anmodning om dækning af omkostninger under sin retshjælpsforsikring korrekt fra første færd. TRYG er forpligtet jf. Retshjælpsforsikringens betingelser til at dække mine omkost-

ninger under Retshjælpsforsikringen når 1) bistand gives af en bestallingshavende advokat som 2) har påtaget sig at føre sagen.

Endvidere følger de direkte af forsikringsbetingelser, at jeg har krav på at få dækket mine advokatomkostninger til henholdsvis advokat H.H. og advokat A.L.C.

Endelig følger det af foranstående at der har været en rimelig grund til at føre sag dels fordi Hillerød Kommune uretmæssigt havde varslet en løntilbageholdelse og dels for at få Hillerød Kommune til at anerkende det faktiske beløb som var indbetalt/opkrævet i børnebidrag.

På baggrund af ovenstående skal jeg fastholde overfor Ankenævnet for Forsikring at TRYG er pligtig til at dække mine omkostninger til henholdsvis advokat H.H. og advokat A.L.C."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 23/8 2004 til nævnet anført:

"Først ved processkriftet af 24. oktober 2002 (bilag 16) blev K.H. repræsenteret af advokat, hvorfor retshjælpsdækning for sagens førelse frem til dette tidspunkt blev afvist med henvisning til betingelsernes § 11, stk. 1.

Allerede før det tidspunkt advokat H.H. indtrådte i sagen, var der efter vores opfattelse ikke længere rimelig grund til at føre proces, hvilket er årsagen til, at vi har afvist at yde retshjælpsdækning, både for så vidt angår omkostninger til advokaterne H.H. og A.L.C., samt de omkostninger K.H. blev dømt til at betale til sagsøgte Hillerød Kommune.

Af sagsøgte Hillerød Kommunes processkrift A af 8. juni 2001 (bilag 10) fremgår på side 2, at der ikke var indledt sag om tilbageholdelse i K.H.'s løn, samt at det var en fejl fra Kommunens side, at man havde overstreget ordet betalingsaftale frem for lønindeholdelse.

K.H. blev således allerede ved modtagelsen af dette processkrift A af 8. juni 2001 bekendt med, at der ikke var risiko for løntilbageholdelse.

Efter vores opfattelse fremgår det af processkrifterne, at det allerede tidligt i sagen kom frem, at K.H. ikke var i restance med betaling af børnepenge til Hillerød Kommune.

På side 2 i K.H.'s replik af 17. februar 2001 (bilag 7) anfører K.H., at han efter stævning var udtaget havde modtaget meddelelse om, at han ikke var restance.

Efter vores opfattelse kunne både den del af sagen, der vedrører løntilbageholdelse og eventuel restance i underholdsbidrag være sluttet allerede i 2001, hvilket er lang tid før, K.H.'s første advokat, kom på sagen.

Tilbage resterer alene spørgsmålet om K.H. skal betale underholdsbidrag til Hillerød Kommune eller til bopælskommunen.

Sagen fortsætter alligevel, dels fordi der er uenighed om, hvilken kommune betalingen skal ske til og måske også fordi K.H. løbende foretager betalinger af forskellige størrelser og på forskellige tidspunkter. Det blev derfor løbede diskuteret, hvorvidt K.H. på et givet tidspunkt var i restance eller ej.

Endvidere blev spørgsmålet om løntilbageholdelse også fortsat drøftet, selv om det reelt var afklaret, at der ikke ville blive foretaget løntilbageholdelse.

…

Af processkriftet D (bilag 18) på side 2 fremgår, at K.H. ikke har været i restance med betaling af børnebidrag pr. ultimo april 2001 og det aldrig har været bestridt af sagsøgte.

Endvidere fremgår af anbringenderne i Hillerød Kommunes processkrift D (bilag 18), at sagsøgte gør gældende, at de af sagsøger K.H. nedlagte påstande, ikke er i strid med de af sagsøgte nedlagte påstande, at der ikke foreligger en retsuvished, at sagen derfor afvises, at det må antages, at sagsøgers processkrift III er et forsøg på at

undgå at betale sagsomkostninger i forbindelse med førelse af den oprindelig anlagte sag med dennes påstande (der står sagsøgte, men det må være en fejl).

Efter vores opfattelse støtter de to sidste processkrifter (bilag 10 og 11) vores opfattelse af, at det ikke har været rimeligt at føre proces, hvorfor retshjælpsdækning også til advokat A.L.C.'s medvirken er afvist med den begrundelse, at der ikke har været tale om rimelige omkostninger.

Civilrettens afgørelse (bilag 19) viser efter vores opfattelse også, at sagen ikke har været rimelig at føre, i hvert fald ikke fra det tidspunkt, hvor det havde været muligt at opnå retshjælpsdækning, altså fra det tidspunkt, hvor K.H. lod sig repræsentere af advokat.

På side 2 i rettens afgørelse er anført, at dommeren bemærkede, at sagen er herefter afsluttet ved at parterne har taget bekræftende til genmæle overfor de endeligt nedlagt påstande.

Da de af advokat A.L.C. endeligt nedlagte påstande ikke har været rimelige at føre proces om, er retshjælpsdækning til hans medvirken også afvist.

K.H. blev pålagt at betale kr. 15.000,00 i omkostninger til Hillerød Kommune (bilag 20), hvilke omkostninger vi heller ikke kan betale, da der ikke har været rimelig grund til at føre sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 4. Hvilke omkostninger er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Egne sagsomkostninger.
2. Omkostninger til modpart, såfremt disse er pålagt sikrede under en rets- eller voldgiftssag eller er godkendt af selskabet.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 11. Valg af advokat

1. Dækningen er betinget af, at sikrede har søgt bestand hos advokat, der har påtaget sig sagen. Sikrede vælger selv sin advokat blandt medlemmerne af Det danske Advokatsamfund."

Nævnet udtaler:

Nævnet pålagde ved kendelse 60.541 det indklagede selskab at anerkende, at selskabet var uberettiget til at afslå retshjælpsdækning med henvisning til, at der var tale om en tvist vedrørende underholdspligt, jf. forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 3. Selskabet er således ikke på baggrund af kendelsen afskåret fra at betinge retshjælpsdækning af, at øvrige betingelser for dækning er opfyldt, herunder kravet om, at klageren har søgt bistand hos advokat, samt kravet om, at omkostninger skal være afholdt med rimelig grund.

Nævnet bemærker, at klagerens først antagne advokat, H.H., i sit eneste processkrift i sagen alene har tilkendegivet ønske om at opnå en forligsmæssig løsning af sagen, uden nærmere angivelse af rammerne derfor.

Nævnet bemærker videre, at tvisten i efteråret 2003, hvor klageren havde skiftet til advokat A.L.C., var begrænset til at vedrøre spørgsmålet om restance pr. april 2001 samt spørgsmålet om, hvorvidt klageren var pligtig at betale børnebidrag til sin bopælskommune. Kommunens advokat svarede i processkrift D, at der ikke var modstrid mellem parternes påstande, og sagen blev i december 2004 / januar 2005 forligt i overensstemmelse hermed.

Nævnet finder på baggrund af en samlet vurdering af sagsforløbet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at dække de afholdte omkostninger med henvisning til, at omkostningerne ikke er afholdt med rimelig grund.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann