723/05

Den 17. maj 2005 blev i sag nr. 64.624:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringens forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse dateret 27/9 2003 anmeldte, at hun den 12/7 2000 havde været udsat for et ulykkestilfælde. Om hændelsen er i anmeldelsen oplyst:

> "Skulle sammen med en kollega dreje en sengeliggende beboer. For at udføre denne drejning af beboeren, løftede jeg op i stiklagen, og ved denne belastning gav det et jag/knæk i ryggen og samtidig fik jeg smerter i ryggen og ned i højre ben."

Skadeanmeldelsen var bilagt en udtalelse dateret 24/9 2003 fra Arbejdsskadestyrelsen. Styrelsen har vurderet méngraden til 5 % og erhvervsevnetabet til 15 %. Arbejdsskadestyrelsen havde ved udtalelse dateret 15/11 2002 anerkendt skaden som en arbejdsskade. Af denne udtalelse fremgår:

> "Deres sag har været forelagt for Erhvervssygdomsudvalget. Udvalget har på sit møde indstillet, at sagen anerkendes.

Vi har ved vores afgørelse lagt vægt på udvalgets indstilling.

Udvalget finder, at lovens betingelse om, at der skal være tale om en varig skade opstået i umiddelbar tilknytning til løftearbejde udført i en akavet arbejdsstilling, er opfyldt. Udvalget har i den forbindelse lagt vægt på, at De har fortsatte daglige lænderygsmerter og ømhed som følge af hændelsen den 12. juli 2000, samt at skaden opstod, da De skulle vende en tung sengeliggende klient ved løft og træk i et stiklagen, sammen med en kollega.

Udvalget finder også, at lovens betingelse om, at der forud for skaden skal have været tale om en periode med belastende løftearbejde, er opfyldt."

Speciallæge i arbejdsmedicin P.S.N. har i erklæring dateret 23/2 2001 beskrevet hændelsesforløbet således:

"12.7.2000 beskæftiget med pasning af døende klient, kvinde på ca. 90 kg. Hun skulle vendes i sengen. H.B. [klageren] og kollega indstillede sengen i korrekt højde og løftede herefter klienten i stiklagenet op mod hovedgærdet. H.B. stod med front mod sengekanten og løftede op mod venstre. I forbindelse med løft/træk i stiklagenet og vridning af kroppen mod venstre mærkede hun smæld i højre side af lænden og udstrålende smerter til højre UE, bagside af lår og crus til ankel. Sygemeldte sig umiddelbart efter. Vågnede næste dag med samme symptomer og opsøgte egen læge, som ordinerede sengeleje i 3 uger og samtidig fysioterapi med massage og instruktion i rygøvelser. Efter denne periode fortsat smerter, som bedredes langsomt og fortsat udstråling til højre UE."

Efter modtagelsen af skadeanmeldelsen anmodede selskabet klageren om at udfylde et spørgeskema om omstændighederne i forbindelse med hendes tilskadekomst. Klageren har fremlagt kopi af spørgeskemaet udfyldt og underskrevet den 10/10 2003. Af skemaet fremgår:

"Gled, faldt eller snublede du, eller blev du skubbet?
Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.
Ja, blev skubbet af den rullende beboer.

4. Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?
Den pludselige uventede bevægelse fra beboeren."

Selskabet har oplyst, at det udfyldte spørgeskema ikke er modtaget i selskabet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at der er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren har i skrivelse af 30/8 2004 til nævnet anført:

"Arbejdsskaden skete da jeg sammen med en kollega skulle flytte en tung sengeliggende beboer og da vi løftede op i stiklagnet rullede beboeren pludselig og uventet over mod mig og ved denne pludselig ukontrolleret 'og ude fra kommende' ekstra belastning gav det et knæk i min ryg."

Klageren har i skrivelse af 21/9 2004 til nævnet endvidere anført, at hun ikke på noget tidspunkt har ændret forklaring, idet der blot er tale om en uddybning af tidligere forklaringer. Klageren har i skrivelsen af 21/9 2004 endvidere anført:

"Tryg skriver at det at beboeren pludselig rullede over og gav mig en uventet belastning (beboeren vejede ca. 90 kg) er uden betydning, da det efter TRYGS opfattelse stadig ikke giver berettigelse for ulykkes erstatning.

De henviser til at dette umiddelfart må forventes af plejepersonalet der er vant til at løfte beboere.

Denne udtalelse må betragtes som kompetence mangel fra TRYGS side til at forstå de reelle arbejdsforhold for et plejepersonale på et plejehjem for ældre.

Plejepersonalet er vant til at gøre planlagte løft og ved tunge løft bruges der altid lift.

Efter TRYGS teori skal plejepersonalet f. eks forvente at få en tung beboer ned over sig, hvis beboeren glider ud af liften.

Hvis der kigges på andre faggrupper f. eks transportbranchen så skal en chauffør forvente at andre køre ind i ham og kan derfor aldrig få udbetalt arbejdes ulykkeserstatning efter TRYG's teori."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 13/10 2004 til nævnet anført:

"Som også nævnt i vores brev af 10. september 2004 ses en forklaring svarende til kundens i brev af 30. august 2004 hverken i skadeanmeldelsen af 14. juli 2000 til Arbejdsskadestyrelsen eller i skadeanmeldelsen af 27. september 2003 til os samt speciallægeerklæringen af 23. februar 2001, hvorfor vi ikke kan lægge vægt på denne forklaring.

Selvom kundens forklaring i brev af 30. august 2004 må lægges til grund som en uddybende forklaring, finder vi stadigvæk ikke, som anført i vores brev af 10. september 2004 til Ankenævnet, at hændelsen er omfattet af ulykkesdefinitionen, idet der efter vores vurdering ikke skete noget uventet i forbindelse med løftet af beboeren, udover at beboeren ved løftet af stiklagnet rullede over mod vores kunde, hvorved vores kunde fik en ekstrabelastning ved selve løftet.

I denne forbindelse gør vi opmærksom på, at løft der er tungere end forventet ikke opfylder ulykkesdefinitionen i henhold til Ankenævnets praksis, og skaden, ifølge vores kundes forklaring i brev af 30. august 2004, skete da hun og en kollega løftede i stiklagnet og beboeren rullede over mod vores kunde, hvorved hun fik en ekstrabelastning. Det er således ikke det forhold at beboeren rullede over mod vores kunde, der medførte skaden, men det forhold at løftet bliver tungere end forventet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Hvad dækker forsikringen**

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

…

Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Brok, lændehold, muskel- og senebrist, forvridninger, forstuvninger og forstrækninger betragtes ikke som ulykkestilfælde, medmindre de er forårsaget af en udefra kommende indvirkning."

Nævnet udtaler:
Nævnet har ved sin vurdering af tilfældet lagt den udførlige beskrivelse fra speciallægen i arbejdsmedicin til grund for afgørelsen. Efter nævnets opfattelse kan tilfældet ikke henføres under ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne. Arbejdsskadestyrelsen har da heller ikke anerkendt tilfældet som et ulykkestilfælde, men som en erhvervssygdom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen