719/05

Den 2. marts 2005 blev i sag nr. 64.627:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en autoforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Forsikringstageren klager endvidere over selskabets sagsbehandlingstid.

Selskabet har foretaget en ligedeling af ansvaret under henvisning til, at der foreligger modstridende forklaringer i sagen.

Det fremgår af sagen, at uheldet skete den 7/7 2002 i forbindelse med bakning på en parkeringsplads ved Dyrehaven i Klampenborg.

Den nøjagtige dato for skadesanmeldelsen fremgår ikke af sagen, men klageren har anført, at sagens behandling har varet knapt 2 år, hvilket ikke bestrides af selskabet.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at modparten bærer hele ansvaret for ulykken, og at klageren derfor ikke skal betale selvrisiko.

Klageren har til støtte for sin påstand anført, at han holdt stille efter udbakning fra en parkeringsplads, da han blev påkørt af modparten, der bakkede ud fra en parkerings-

plads overfor. Endvidere har klageren anført, at modparten foretog en ulovlig manøvre ved at bakke ud modsat køreretningen. Klagerens oplysninger bliver støttet af en vidneerklæring afgivet den 18/5 2004 af en passager i klagerens bil:

> "Skaden sker fordi bilen markeret med 'A' [modparten] bakker ud, således at vedkommendes intension er at køre til udkørslen mod kørselsretningen i den ensrettede ovale parkeringsplads. Ensretningen kører mod uret."

Selskabet har overfor nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at det ikke er muligt at afgøre, hvad der udløste ulykken, idet modparten til sit eget forsikringsselskab har oplyst, at klageren var i gang med at bakke, da ulykken skete.

Selskabet har endvidere i sin skrivelse til Ankenævnet den 30/8 2004 beklaget den lange sagsbehandlingstid:

> "Omkring behandlingstiden må vi medgive, at sagen ikke har haft et tilfredsstillende forløb. Årsagen hertil er, at modpartens forsikringsselskab ikke har svaret på vore henvendelser fra 11. december 2002. Vores opfølgning på sagen har været noget mangelfuld, og vi har først opnået en reaktion på vores henvendelser i 2004."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke anledning til at kritisere, at selskabet har valgt ikke at tillægge vidneerklæringen fra en passager i klagerens bil afgørende betydning.

Nævnet har gennemgået sagen, herunder den vedlagte vidneerklæring, og finder på det foreliggende grundlag, at en retsafgørelse i den konkrete situation på grundlag af det oplyste - herunder de implicerede parters modstridende forklaringer - mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne.

Herefter, og idet selskabets lange sagsbehandlingstid ikke kan føre til et andet resultat og er beklaget af selskabet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson