723/05

Den 17. maj 2005 blev i sag nr. 64.632:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at erstatte briller, som er ødelagt af familiens hund.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der er tale om en påregnelig skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 31/3 2004 anmeldte, at hans hustrus briller var blevet ødelagt. Om hændelsesforløbet er det oplyst, at brillerne lå på en avis på spisebordet, og at hunden pludselig hoppede op på bordet og væltede avis og briller ned på gulvet, hvorefter hunden tyggede på brillerne. Af skadeanmeldelsen fremgår, at brillestellet var fra 1997, medens glassene var fra 2003. Værdien er angivet til 1.200 kr. for stellet og 4.450 kr. for glassene.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende skaden som dækningsberettigende. Klageren har bestridt, at skaden kan betragtes som påregnelig. Han har anført, at der er tale om et sammenfald af uheldige omstændigheder, hvorved det er bemærket, at familien har 30 års erfaring med hundehold. I relation til den af selskabet påberåbte ankenævnskendelse nr. 53.273 har klageren i skrivelse af 7/9 2004 til nævnet anført:

"Efter min opfattelse kan de 2 hændelser ikke sammenlignes, idet barnet i Ak 53.273 bevidst bliver løftet op af forsikringstageren til pc'en fægtende med armene og derved afstedkommer den skete skade.

I vort tilfælde springer hunden selv op, ikke løftet eller provokeret på nogen måde, efter avisen og får derved hevet brillerne på gulvet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 1/9 2004 til nævnet anført:

"Vi er derimod af den opfattelse, at en skade som den beskrevne er påregnelig og dermed omfattet af undtagelsesbestemmelsernes sidste 'pind' under 'Anden pludselig skade' på side 10, sådan som der i et vist omfang er argumenteret for i vort brev af 23. juni 2004 (bilag E).

Når der i en husstand holdes husdyr, og når der - som i det foreliggende tilfælde - var tale om en halvvoksen hundehvalp (cockerspaniel på 8 måneder), må man efter vores opfattelse påregne, at den slags skader kan ske. Vi henviser i den forbindelse til AK 53.273, idet vi mener at argumentationen i den foreliggende sag kan sidestilles med den argumentation, der lå til grund for nævnets afgørelse i AK 53.273."

Selskabet har i skrivelse af 15/9 2004 supplerende anført:

"Når vi i vort brev af 1. september, 2004 henviste til AK 53.273, var det ikke fordi vi sammenlignede selve hændelsen i sagen med det, der er sket i den foreliggende sag. Det var udelukkende fordi selve argumentationen i de to sager efter vores opfattelse kan sammenlignes, nemlig det forhold, at når der i en husstand er børn eller der holdes husdyr, må man påregne, at den omhandlede slags skade kan ske."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Anden pludselig skade**

Forsikringen erstatter pludselige skader, der ikke positivt kan henføres til dækning eller undtagelse nævnt i det foregående. Ved pludselig skade skal både skadens årsag og skadens virkning være øjeblikkelig og uventet.

…

Forsikringen erstatter ikke:

...

- påregnelige skader."

Nævnet udtaler:

Nævnets flertal på 2 medlemmer finder, at der af de grunde, der er anført af selskabet, må gives selskabet medhold i, at skaden på brillerne må anses for en påregnelig skade. Mindretallet på 1 medlem finder derimod, at den pludselige skade på brillerne ikke under de givne omstændigheder kan henføres under den citerede dækningsundtagelse.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen