723/05

Den 17. maj 2005 blev i sag nr. 64.633:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

DiBa Forsikring A/S
Ringstedgade 40
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i DiBa Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med merudgifter i forbindelse med flytning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/7 2004 anmeldte, at han i forbindelse med en vandskade i sin lejlighed beliggende i Viborg havde brug for genhusning. Lejligheden var ubeboelig i perioden 5/7 - 27/7 2004.

Det er uomtvistet, at det mellem parterne blev aftalt, at klageren kunne bo hos bekendte i Århus. Det er derimod omtvistet, om der samtidig hermed blev indgået aftale om forsikringsdækning af transportudgifter.

Klageren har fremsat krav om dækning af transportudgifter, 10.350 kr. og udgift til bredbånd 350 kr., hvortil kommer krav om dækning af fortæringsudgifter.

Selskabet har i skrivelse af 16/7 2004 til klageren anført:

> "I forbindelse med ovennævnte skade, fremsendes denne skrivelse som aftalt, for kort at skitsere, hvad vi har talt om med hensyn til godtgørelse af kørte kilometer.

Behovet for kørsel er dagligt frem og tilbage mellem Viborg og Århus. 75 km hver vej. Der køres i Ford Transit diesel, …

Det bekræftes, at vi i stedet for at betale for anden overnatning, betaler et beløb pr. kørt kilometer.

Jeg vil mene, at beløbet pr. kilometer er lige under 3 kr., men hvis skadechef L.J. har stillet mere eller mindre i udsigt, er det naturligvis dette, der gælder."

Selskabet har videre i skrivelse af 3/8 2004 til klageren anført:

"Efter skaden den 5.7.2004, havde du mulighed for at få dækket udgifter til genhusning, hvilket er forskellen mellem den nuværende husleje og evt. ekstra omkostninger, idet at du ikke skal betale husleje mens du ikke kan være i lejligheden.

Vi aftalte pr. telefon, at du ville bo hos din veninde, idet du havde en seng stående der. Vi har desværre ikke på noget tidspunkt aftalt beløb for at bo der. Jeg kan se i sagen, at du har talt med min kollega, og bedt om at få dækket dine omkostninger til at køre frem og tilbage mellem Viborg og Århus."

Endvidere har selskabet i skrivelse af 6/8 2004 til klageren anført:

"Din fremsendte beregning kan vi desværre ikke acceptere dine ønsker om betaling af ikke brugt Bredbånd, samt betaling pr. kørt km. kr. 3,00.

Vi vedlægger check kr. 3.000, som betaling af dine omkostninger som vi mener er rimelige, hertil skal du lægge kr. 1.620 som er din selvrisiko, så faktisk erstatning er kr. 4.620."

Endelig har selskabet i skrivelse af 17/8 2004 anført:

"**Ad. 1: Kørsel**:

**Km.sats:** De hævder, at der er indgået en telefonisk aftale med Skadeschef L.J., Di-Ba Forsikring. Dette er dog ikke dokumenteret i den vedlagte korrespondance. Det nærmeste vi kommer et tilsagn er i L.N.'s brev af 16/7-2004 hvor hun skriver:

*'Jeg vil mene at beløbet pr. kilometer er lige under 3 kr., men hvis skadeschef L.J. har stillet mere eller mindre i udsigt, er det naturligvis dette der gælder '.*

Normalt er det statens takster der anvendes i sådanne opgørelser, den højeste sats er her kr. 2,98, hvilket jeg tror, er det der henvises til. Dette er den sats man har besluttet dækker såvel brændstof som slid og afskrivning på bilen!

**Opgørelse af krav:** De anfører at der er kørt 23 dage. Dette finder vi ud fra et rimeligheds synspunkt helt urimeligt. Der kan måske være tale om max 3 turer pr. uge f.eks for vanding af blomster/tilsyn med lejlighed. Deres synspunkt med at postkassen skulle tømmes, og de ikke ville udlevere nøgler til medarbejderne hos Boligselskabet giver i praksis ikke ret til kompensation. De kunne jo blot have valgt den meget lettere løsning: at få Deres post eftersendt enten til Deres veninde eller til nærmeste posthus, hvor De så havde kunne afhente dette.

På den baggrund finder jeg, at det højeste krav kan andrage følgende:

9 dage x 150 km x 2,98 = kr. 4.023."

Klageren har anført, at det med skadechef L.J. blev aftalt, at selskabet i stedet for genhusning var indstillet på at dække udgift til kørsel hver dag mellem Viborg og Århus. Kørselsudgiften er opgjort til 10.350 kr., svarende til 150 km á 3 kr. i 23 dage. Klageren har i skrivelse af 20/9 2004 henvist til, at selskabet i skrivelse af 16/7 2004 har tilkendegivet at ville dække udgifter til kørsel hver dag. Klageren har påpeget, at han dagligt skulle tømme affugteren i Viborg.

Klageren har vedrørende bredbåndsforbindelsen anført, at han som følge af genhusningen ikke har kunnet bruge den, hvorfor selskabet skal godtgøre ham udgiften på 359 kr.

Vedrørende fortæringsudgifter har klageren anført, at der må være en tarif for sådanne udgifter, samt at han ikke har drøftet med dem, han har boet hos, hvad han skal betale. Klageren har påpeget, at han har fået mad hver dag, som andre har betalt for.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 3/9 2004 til nævnet anført:

"Vedr. dækning af kørselsudgifter henviser vi til vedlagte bilag, hvor det fremgår, hvilke tilbud vi har givet klager, og vi finder dette tilbud rimeligt, idet klager ikke havde grund til at kører mellem Viborg og Århus hver dag. Vi har derfor afvist yderligere krav.

…

De nye anførte krav om udgifter til fortæring har vi ikke haft kendskab til før, men vi afviser kravet, idet han uanset om han kan bo i sin lejlighed eller ej, har omkostninger til fortæring. Da han har boet hos sin kæreste har udgifterne været mindre end normalt til fortæring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6.1 Forsikringen dækker:**

6.1.2 I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, erstattes ud over forsikringssummen endvidere:

6.1.2.1 Rimelige og nødvendige udgifter til redning, bevaring og oprydning.

6.1.2.2 Rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning.

6.1.2.3 Andre rimelige og nødvendige merudgifter, herunder til opmagasinering, **i indtil 1 år i anledning af helårsboligens fraflytning.**

6.1.3 *De under punkt 6.1.2 nævnte udgifter erstattes endvidere, hvis en lejer, andelshaver eller ejerlejlighedsindehaver som følge af en skade, der ville være dækket af en sædvanlig bygningsforsikring, er ude af stand til at bebo helårsboligen,* ***og udgifterne ikke kan forlanges afholdt af ejeren.***"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at selskabet ved skrivelse af 16/7 2004 over for klageren har givet tilsagn om dækning af daglig kørsel mellem Viborg og Århus i

stedet for at betale for genhusning af klageren. Nævnet finder på den baggrund, at klageren er berettiget til kørsel i 23 dage, 150 kilometer efter statens takst, 2,98 kr./km eller i alt 10.281 kr. Herfra skal trækkes selvrisiko, 1.620 kr., eller 8.661 kr. Her fra skal fratrækkes det allerede udbetalte beløb, 3.000 kr. svarende til en yderligere erstatningsudbetaling på 5.661 kr.

Vedrørende udgift til bredbånd finder nævnet, at denne ikke er dækket af forsikringen. Herefter, og idet klageren ikke har dokumenteret at have haft meromkostninger til fortæring

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, DiBa Forsikring A/S, skal anerkende at dække kørselsudgifter med yderligere 5.661 kr.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen