724/05

Den 24. maj 2005 blev i sag nr. 64.635:

xxxxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet med virkning fra 1/11 2993 har anset hendes generelle erhvervsevne for nedsat med mindre end halvdelen. Selskabet har i forbindelse med behandlingen i nævnet yderligere bevilget ydelser i perioden 1/11 2003 til 1/6 2004.

Det fremgår af sagen, at klageren har en livsforsikring, som giver ret til udbetaling af ydelser og fritagelse for præmiebetaling, hvis den generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3. Forsikringen giver ret til halve ydelser, hvis erhvervsevnen nedsættes med mindst halvdelen.

Det fremgår af sagen, at klageren er født i 1960 og har arbejdet som salgsassistent.

Klageren anmeldte den 27/1 2001, at hun havde været sygemeldt efter en arbejdsskade den 30/5 2000. Af anmeldelsen fremgik endvidere, at hun havde genvundet arbejdsevnen fuldt ud pr. 31/12 2000. Selskabet bevilgede på baggrund heraf fuld forsikringsdækning fra karensperiodens udløb den 30/ 8 2000 til den 31/12 2000.

Den 3/6 2002 anmeldte klageren på ny tab af erhvervsevne. Af anmeldelsen fremgår, at hun havde gener efter brud på højre arm, drejebesvær samt smerter i arm, hoved og

nakke. Selskabet bevilgede ydelser fra 4/3 2002 til 30/4 2002, idet klageren fra 1/5 2002 arbejdede 20 timer om ugen.

I forbindelse med en operation den 22/10 2002, hvor en skinne i armen skulle fjernes, opstod et nyt brud i armen. Dette medførte en fornyet sygemelding, og selskabet genoptog udbetalingen af ydelser. Med virkning fra 1/5 2003 blev klageren opsagt fra sit flexjob, og henset hertil samt til, at klageren var under behandling, forlængede selskabet bevillingen af ydelser.

I september 2003 fik selskabet oplyst, at klageren i perioden i perioden 29/7 2003 til 29/10 2003 skulle i arbejdsprøvning i et cafeteria. Selskabet bevilgede ydelser frem til 1/11 2003.

Af mødenotat dateret 28/10 2003 fra K. Kommune fremgår, at klageren overgår til 2/3 løntilskud.

Af flexjobaftale dateret 26/9 2003 fremgår:

"Arbejdsfunktion: Kontorassistent
Arbejdstid: Nedsat tid efter aftale med arbejdsgiver
Skånehensyn: Nedsat tid, med skånehensyn til arm og nakke."

Af hospitalets journalnotat dateret 19/1 2004 fremgår:

"Er begyndt at arbejde, og det går rimeligt, selv om hun må tage smertestillende medicin. Har tænkt over det og har ikke lyst til at blive opereret, idet det for nuværende er vigtigst for hende at kunne passe sit arbejde. Vi derimod gerne have skinnen fjernet, og det aftaler vi skal gøres i forbindelse med hendes sommerferie."

Af journaldateret 26/5 2004 fremgår, at klageren har fået fjernet den skinne, hun havde fået indopereret i højre arm. Af journalnotat af 7/6 2004 fremgår, at klageren afsluttes fra ortopædkirurgisk afdeling.

Selskabet har i skrivelse af 26/8 2004 til nævnet anført:

"Indledningsvis skal vi tilkendegive, at vi på baggrund af det lange sagsforløb, hvor vi først den 21. maj 2004 meddelte forsikrede, at hun ikke var berettiget til ydelser fra den 1. november 2003, er indstillet på at yde forsikringsdækning frem til den 1. juni 2004."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at hendes erhvervsevne er nedsat med mere end 2/3. Klageren har påpeget, at hun er i flexjob med 2/3 løntilskud, og at arbejdet består i lettere kontorarbejde. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 6/8 2004 beskrevet sin lidelse således:

"Udsat for arbejdsskade med følgende mén - nedsat drejefunktion i højre underarm, nedsat funktion af bevægelighed i håndled, nedsat funktion af fingre - specielt tommel- og lillefinger. Nedsat kraft i højre arm/håndled. Smerter i håndled - underarm - albue - skulder og nakke. Spændingshovedpine som følge af nedsat funktion af arm/håndled. Efter 5 operationer i arm/håndled er der ingen bedring/ændring af funktion/smerter."

Klageren har i skrivelse af 28/8 2004 til nævnt endvidere anført:

"Til Codans konklusion vedr. gener i hele armen, skulder og hoved hvor de skriver at det efter deres vurdering skyldes uhensigtsmæssige arbejdsstillinger, vil jeg gerne sige, at denne uhensigtsmæssige arbejdsstilling har jeg uanset om jeg holder et telefonrør, skræller en kartoffel eller cykler mig en tur, håndstillingen er den samme uanset hvad jeg laver. De skriver også, at jeg i det rette job kan undgå denne uhensigtsmæssige arbejdsstilling. Jeg har spurgt Codan hvad det er for et job jeg kan udføre uden denne uhensigtsmæssige arbejdsstilling, men har aldrig fået svar. Jeg er stadig ikke kommet i tanke om et job, hvor jeg ikke skal bruge min højre arm.

Codan skriver også, at det fremgår af min arbejdsskadesag, at jeg er blevet tilkendt en godtgørelse for varigt mén på 8 % og at de har noteret sig, at denne afgørelse er truffet før min operation d. 22/10/02 og at jeg ikke har søgt ménspørgsmålet genoptaget i Arbejdsskadestyrelsen, og at de således lægger vægt på, at min helbredstilstand ikke er forværret. Jeg skal hermed gøre Codans arbejde for dem, og vedlægger skrivelse fra HK, hvor de d. 13/05/04 anmoder om genoptagelse af sagen vedr.

varigt mén p.g.a. forværring som følge af en behandlingsskade, og en skrivelse fra Arbejdsskadestyrelsen hvor de skriver, at de genoptager sagen.

Codan skriver, at deres lægekonsulent råder mig til at anvende en stiv håndledsskinne og at jeg så ville kunne arbejde i videre omfang end jeg gør nu, det er næsten formålsløst at kommentere dette, men jeg synes, at lægekonsulenten selv skulle tage en stiv håndledsskinne på og så se hvor meget han/hun kan arbejde med en sådan skinne på.

Mit nuværende flexjob er tilrettet min situation og indebærer ikke skriveopgaver og lign., men er et job med meget varierende opgaver, der gør, at jeg kan fastholde et job, som jeg er glad for og som giver mig mulighed for fortsat at være på arbejdsmarkedet, jeg kan oplyse at jeg arbejder fra 9.30 til 13.30 man-fre og har indlagt 2 x ½ times pause."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 26/8 2004 til nævnet anført:

"På baggrund af rådgivningen fra vores lægekonsulent må vi lægge vægt på, at forsikrede vil kunne arbejde i videre omfang, end hun gør på nuværende tidspunkt, hvis hun anvender en stiv håndledsskinne.

Såfremt forsikredes fleksjob indeholder skriveopgaver og lignende, må vi påpege, at disse opgaver ikke er optimale for forsikredes situation.

Set i forhold til det generelle arbejdsmarked er forsikredes lidelse ganske enkelt ikke tilstrækkeligt alvorlig til, at den generelle erhvervsevne kan anses for at være nedsat med mindst halvdelen."

Selskabet har i skrivelse af 8/10 2004 endvidere anført:

"Vores lægekonsulent fastholder, at der ikke på det foreliggende lægelige grundlag er basis for at ændre på den vurdering, vi har givet udtryk for i forbindelse med vores brev af 26. august 2004.

Forsikrede kan ifølge den tilsendte Invaliditetsattest dreje højre underarm henholdsvis 35 og 45 grader fra lodretstående stilling. Ud fra denne beskrivelse vil forsikrede være fri for at holde højre arm i akavede stillinger, såfremt højre arms funktioner holdes inden for disse bevægeudslag. Såfremt smerter besværliggør anvendelse af hånden vil en håndledsbandage efter vores lægekonsulents opfattelse kunne smertelindre og holde håndleddet stift, hvilket i sig selv ikke medfører en nedsættelse af den generelle erhvervsevne med mindst halvdelen.

Idet vi skal bemærke, at det ikke påhviler os at gøre rede for, hvilket job forsikrede ville kunne udføre, skal vi dog gøre opmærksom på, at man f.eks. godt kan varetage en receptionistfunktion, selv om man kun kan anvende en arm.

Vi kan endvidere oplyse, at vi har haft kontakt til Arbejdsskadestyrelsen, og at der endnu ikke er indhentet en lægeerklæring i forbindelse med forsikredes anmodning om genoptagelse af spørgsmålet om varigt mén. På det foreliggende grundlag er det dog vores opfattelse, at forsikredes generelle erhvervsevne ikke ud fra en lægelig vurdering kan anses for at være nedsat med mindst halvdelen."

Arbejdsskadestyrelsen har i udtalelse af 21/1 2005 fastsat klagerens erhvervsevnetab til 50 %.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**05 Bortfald af præmiebetaling**

Forsikringstageren har ret til præmiefritagelse efter følgende regler:

- Så længe erhvervsevnen er nedsat med mellem 1/2 og 2/3 af den fulde erhvervsevne reduceres præmiebetalingen med halvdelen.
- Så længe erhvervsevnen er nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne bortfalder præmiebetalingen helt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand