724/05

Den 24. maj 2005 blev i sag nr. 64.637:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt tyveri af en taske.

Selskabet har fastholdt erstatningsopgørelsen med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 20/5 2004 udfyldte og underskrev en skadeanmeldelse. Af anmeldelsen fremgår, at hendes håndtaske var blevet stjålet under et restaurationsbesøg i London. Klageren har i skadeanmeldelsen redegjort således for hændelsesforløbet:

> "Efter at have sat mig ved et bord sammen med min mand, satte jeg tasken ved min højre fod og holdt øje med den. Da vi afgav bestilling, var jeg et øjeblik uopmærksom. Da jeg kiggede ned igen, var min taske forsvundet."

Erstatningskravet er i skadeanmeldelsen opgjort til 42.608 kr.: Klageren har i sin klageskrivelse opgjort sit tab til 45.998 kr., men har efterfølgende anerkendt, at forsikringen ikke dækker smykker, kontanter og tilgodebeviser.

2. 64.637

Selskabets taksator har opgjort erstatningen til 15.436 kr., hvorfra der er trukket selvrisiko, 700 kr., svarende til en udbetaling på 14.736 kr. Taksatoren har opgjort erstatningen på baggrund af forsikringsbetingelsernes regler om simpelt tyveri.

Erstatningen er sammensat af erstatning for almindelig privat indbo, 12.236 kr., hvilket i henhold til forsikringsbetingelserne er maksimumdækningen i tilfælde af ran. Klagerens opgørelse af kravet på almindelig privat indbo er 22.055 kr.

For særligt privat indbo har taksatoren anerkendt dækning med 3.200 kr. vedrørende et kamera vurderet til 3.999 kr., dvs. en afskrivning på 20 %. Klagerens krav er 7.743 kr. Kameraet er købt i Singapore og tilsvarende kan ikke købes i Danmark. Selskabet henviser til, at det kamera, det har lagt til grund for vurdering, er det kamera, der minder mest om det stjålne.

Der er ikke udbetalt erstatning for perlekæde og hvidguldsring 6.500 kr., kontanter 5.800 kr. og 2 tilgodebeviser, 1.700 kr., hvilket klageren har accepteret.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale yderligere erstatning for almindeligt indbo samt for fotografiapparat. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 10/8 2004 anført:

> "På restauranten holdt jeg løbende øje med min taske, som var placeret ved min højre fod, hvor jeg havde fodkontakt med den. Min mand sad over for mig og havde fra sin plads overblik over, hvem der kom og gik.
>
> Det var alene i et øjebliks distraktion i forbindelse med afgivelse af bestilling, at jeg var uopmærksom. Tasken var væk, da jeg så ned igen.
>
> Forsikringsselskabet mener, at jeg har handlet groft uagtsomt og finder, derfor ikke, at jeg har krav på nogen erstatning. Selskabet har dog betalt mig et mindre beløb, jfr. bilag 2.
>
> Jeg mener ikke at det kan være rigtigt, at min handlemåde kan karakteriseres som groft uagtsomt."

Klageren har i skrivelse af 23/9 2004 supplerende anført:

"Som det fremgår af samme afsnit tilbyder selskabet at erstatte skaden med 14.736 kr. Det står jeg uforstående overfor, da min forsikring dækker stjålne værdier for i alt 27.945 kr. og forsikringen indeholder ikke nogen maksimal dækning ifølge policen. Mit erstatningskrav ligger som det fremgår langt under de stjålne værdier.

I det følgende afsnit i selskabets skrivelse oplyses, at taksator behandler sagen som simpelt tyveri med maksimum dækning. Som i tidligere anført korrespondance med selskabet indeholder den forsikring, jeg har tegnet ikke nogen maksimum dækning ved simpelt tyveri.

For så vidt angår den kendelse som selskabet henviser til, vil jeg gerne understrege: Jeg befandt mig på en pænere frokostrestaurant i London, da min taske blev stjålet. Min mand og jeg havde placeret os langt inde i restauranten, hvor der på ingen måde var overfyldt.

Hverken min mand eller jeg forlod på noget tidspunkt vore pladser. Min taske var således under konstant opsyn, og jeg havde fodkontakt til den.

Men ja, tasken blev stjålet. Det må som tidligere nævnt have været i et øjebliks distraktion - med mindre tyven har været ekstraordinær dygtig."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 2/9 2004 til nævnet anført:

"L.P. [klageren] kontakter skadeafdelingen i If, idet hun ikke kan forstå begrænsningen i erstatningen. Vi meddeler herefter, at erstatningen er fastsat som den er, idet If vurderer, at der er tale om grov uagtsomhed. Dette begrunder vi med, at L.P. ikke hele tiden har haft tasken under opsyn, sammenholdt med at tyveriet er sket et offentligt sted, og den meget høje værdi af tasken med indhold.

Skæver man i øvrigt til dækningen ved tasketyveri under Ran dækningen - hvor det i øvrigt er et krav, at tyveriet er bemærket af sikrede - her er maksdækningen 12.236 kr. så mener vi, at have tilbudt mere end rigelig erstatning.

…

Afslutningsvis skal vi ikke undlade at henvise til Ankenævnets kendelse AK50.135."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" **Simpelt tyveri**

1 Forsikringen dækker

...

Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

…

2 Forsikringen dækker ikke

…

Tyveri når forsikrede har udvist grov uagtsomhed.

…

Almindeligt privat indbo.

…

Max 12.236 kr. i

a. loft- og kælderrum i etagebyggeri.

b. udhuse og garager.

…

Røveri, ran og overfald

…

Ved frarivning af taske med indhold og ved ran dækkes max. 12.236 kr."

Af dækningsskemaet fremgår endvidere, at der ikke er dækning for særlige private værdigenstande.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at tasken på tyveritidspunktet var placeret ved klagerens fod, og at hun sad ved et bord på en ikke overfyldt frokostre-

staurant. Nævnet lægger endvidere til grund, at tyveriet skete i et øjebliks distraktion i forbindelse med afgivelse af bestilling. Nævnet finder – uanset værdien af tasken med indhold – at denne handlemåde ikke kan karakteriseres som grov uagtsom.

Nævnet bemærker, at omstændighederne omkring tyveriet af tasken kan henføres til forsikringsbetingelsernes bestemmelser om simpelt tyveri. Således som forsikringsbetingelserne er formuleret, gælder der i denne situation ingen sumbegrænsning for så vidt angår almindeligt privat indbo. Herefter, og idet selskabet ikke på dette grundlag har bestridt opgørelsen af kravet til 22.055 kr., har klageren krav på dette beløb.

For så vidt angår det stjålne kamera finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at klageren ikke har handlet groft uagtsomt, og skal med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24 erstatte almindelig privat indbo med 22.055 kr.

Klagen kan derudover ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand