720/05

Den 16. marts 2005 blev i sag nr. 64.642:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Enken efter afdøde forsikringstager, der var omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka tegnet via SID, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at årsagen til forsikringstagers død var sygdom.

Ved skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 31/3 2004 anmeldte klageren, at hendes ægtefælle (forsikringstageren) var afgået ved døden den 21/3 2004. Af skadeanmeldelsen fremgår det bl.a., at forsikringstageren i forbindelse med en håndboldkamp var faldet om på banen.

Selskabet har indhentet oplysninger fra Rigshospitalet, hvor forsikringstageren var blevet bragt hen. Af oplysningerne fremgår det bl.a., at han var død som følge af et hjertestop.

Af Rigshospitalets skrivelse af 27/4 2004 til selskabet fremgår det bl.a.:

"Der står i skadejournalen at patienten er kendt med iskæmisk hjertesygdom, dette kendes ikke, ej heller af patientens egen læge.

Denne oplysning må komme fra patientens hustru, I kunne måske spørge hvilket hospital samt årstal patienten er blevet behandlet på og i."

Selskabet har i skrivelse af 9/6 2004 til klageren afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at dødsårsagen var indtruffet som følge af sygdom.

I skrivelse af 1/7 2004 har klageren anmodet selskabet om at træffe en ny afgørelse i sagen. Selskabet har imidlertid i skrivelse af 3/8 2004 fastholdt sin afgørelse.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at selskabet skal yde forsikringsdækning.

I selskabets skrivelse af 1/10 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi har nu foretaget en fornyet gennemgang af sagen og må på baggrund heraf fastholde vores tidligere stillingtagen.

l henhold til de på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelser punkt 2.3. fremgår det, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

Af patientjournalen fra Rigshospitalet fremgår det, at døden indtrådte som følge af et hjertestop, samt at afdøde var kendt med en iskæmisk hjertesygdom.

En iskæmisk hjertesygdom er ifølge klinisk ordbog en fællesbetegnelse for hjertesygdomme forårsaget af iskæmi, hvilket vil sige, at der er utilstrækkelig gennemblødning i forhold til hjertets behov, hvorefter det kan konstateres, at døden indtraf som følge af en forudbestående sygdom.

Det forhold, at afdødes læge ikke havde kendskab til afdødes hjerteproblemer, samt at disse ikke kunne konstateres ved en tidligere EKG test ændrer ikke ved dette forhold.

Således må det alene på baggrund af dødsårsagen lægges til grund, at afdøde led af en hjertefejl, og at det var denne sygdom, der var årsag til forsikredes død."

Klageren har i skrivelse af 12/10 2004 til nævnet oplyst, at hun ikke før har været bekendt med, at forsikringstageren havde haft en iskæmisk hjertesygdom. Videre henviser hun til, at hendes søster flere gange havde talt med en navngiven medarbejder hos selskabet. På intet tidspunkt var det kommet på tale, at selskabet havde kendskab til, at forsikringstageren havde haft iskæmisk hjertesygdom. Endelig henviser hun til, at forsikringstageren var faldet om i forbindelse med en kropslig tackling.

I skrivelse af 20/10 2004 til nævnet afviser klageren, at hun skulle have oplyst som refereret i Rigshospitalets skrivelse af 27/4 2004. Endvidere oplyser hun, at forsikringstageren aldrig havde modtaget behandling på et sygehus eller hos læge vedrørende iskæmisk hjertesygdom.

Selskabet har i skrivelse af 16/12 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Efter en gennemgang af de senest modtagne oplysninger fastholder vi således vores oprindelige stillingtagen, som meddelt ved vores brev af 1. oktober d.å.

Ved forespørgsel hos Rigshospitalet - hvortil afdøde blev indbragt, efter han var faldet om i forbindelse med håndboldkampen - er det blevet oplyst, at dødsattesten blev udarbejdet af en hjertespecialist(kardiolog), som efter undersøgelse af afdøde klart har angivet, at afdøde led af en iskæmisk hjertesygdom.

…

At døden indtraf som følge af den konstaterede hjertesygdom, understøttes af det forhold, at klager uden forudgående varsel faldt om på banen i forbindelse med håndboldkampen efter blot 7 minutters spil.

Klagers efterfølgende oplysninger om, at afdøde faldt om efter en kropslig tackling, kan ikke lægges til grund ved sagens vurdering, idet disse oplysninger først er fremkommet fra klagers side efter selskabets begrundede afvisning af sagen."

Af dødsattesten fremgår bl.a.:

"Dødsårsag ...

Kendt iskæmisk hjertesygdom."

Klageren har i skrivelse af 3/1 2005 til nævnet bl.a. anført:

"ALKA påstår, at afdøde var kendt med iskæmisk hjertesygdom. Der må jeg henvise til Rigshospitalets brev af 27. april 2004, hvori Rigshospitalet oplyser, at de ikke kendte patienten i forvejen og derved ej heller havde kendskab til den påståede hjertesygdom.

Jeg finder det ganske urimeligt, at ALKA gentagende gange postulerer, at min afdøde mand og jeg var bekendt med, at han led af iskæmisk hjertesygdom. ALKA må simpelthen komme med beviser, der kan understøtte deres påstand. F.eks. at finde den læge eller det hospital der i så fald skulle have behandlet min afdøde mand, hvilket Rigshospitalet også foreslår i førnævnte brev.

Min datter har af flere omgange telefonisk talt med G.D. fra ALKA. Under samtalen omtaler min datter det forhold, at min afdøde mand var indblandet i en kropslig tackling, og ikke engang i den forbindelse finder ALKA det relevant at spørge nærmere ind til denne hændelse. Hvis det forhold, at min afdøde mand faldt om i en kropslig tackling, er altafgørende for ALKA, så synes det ubegribeligt, at ALKA ikke tidligere har fundet det nødvendigt at spørge ind til hændelsen. Som privatperson, i en meget svær situation, må det forventes, at ALKA sidder inde med den faglige ekspertise, og derved er i stand til at stille de relevante og nødvendige spørgsmål, for udredelse af sagen."

Selskabet i skrivelse af 25/1 2005 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har i øvrigt anført følgende:

"Det skal i denne sammenhæng bemærkes, at vi ikke er bekendt med, hvorvidt klager eller afdøde havde konkret kendskab til den iskæmiske hjertesygdom, som vi finder dokumenteret ved det tidligere fremsendte lægelige materiale.

Klagers eller afdødes eventuelle kendskab til sygdommen er dog også umiddelbart irrelevant i forhold til sagens vurdering, idet der i overensstemmelse med betingelserne ved selskabets vurdering alene er lagt vægt på de lægelige oplysninger.

Med hensyn til oplysningerne vedrørende kropstige tackling skal vi meddele, at det ikke fremgår af selskabets oplysninger, at dette tidligere er blevet meddelt over for selskabet .

Dette forhold er dog umiddelbart heller ikke afgørende i forbindelse med sagens vurdering, da faktum er, at afdøde i henhold til det fremlagte lægelige materiale led af en hjertesygdom, hvilket var årsag til dødens indtræden."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**1.1. Forsikringen dækker** følger af ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

…

2. Hvad dækker forsikringen ikke:

2.3 Ulykkestilfælde der skyldes sygdom."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens forklaring i skadeanmeldelsen til grund, således at forsikringstageren i forbindelse med en håndboldkamp var faldet omkring på banen.

Efter de foreliggende oplysninger må nævnet lægge til grund, at hovedårsagen til forsikringstagerens død var iskæmisk hjertesygdom. At hverken klageren, forsikringstageren selv eller andre havde haft kendskab til sygdommen findes ikke at kunne føre til et andet resultat. Da dødsfaldet således i henhold til de gældende forsikringsbetingelser ikke berettiger til erstatning i henhold til ulykkesforsikringen, kan nævnet allerede af den grund ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson