726/05

Den 13. juni 2005 blev i sag nr. 64.644:

xxxx x xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har Familiens Basisforsikring II med retshjælpsdækning i GF-Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med en tvist om levering af byggematerialer.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at der er tale om en erhvervsmæssig tvist.

Ved skrivelse af 2/6 2004 anmodede klagernes advokat om retshjælpsdækning til en retssag. Sagen er anlagt af A & B Byg v./klagerne mod S.E. Sagen vedrører uenighed om størrelsen af et tilgodehavende for byggematerialer leveret til S.E. Klageren B.M., som er pilot, har i Byretten i H. forklaret, at han oprettede A & B Byg i forbindelse med et privat byggeri for at få leveret billigere materialer. S.E., der er kollega til klager B.M., hørte om dette, og ville gerne købe ind via A & B Byg i forbindelse med en ombygning, han var i gang med. Klageren har i retten oplyst, at han intet har tjent på de byggematerialer, S.E. har modtaget.

S.E. blev ved byretten dømt til at betale 47.388,98 kr. til klageren og hans ægtefælle. Sagen blev anket til landsretten, hvor sagen blev afsluttet ved et forlig, hvorefter S.E. skulle betale 40.000 kr.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal yde retshjælpsdækning. Advokaten har anført, at sagen er privat og ikke erhvervsmæssig.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor over for nævnet anført, at firmaet er oprettet med henblik på en aktivitet, der har et klart erhvervsmæssigt præg og endvidere indebærer mulighed for et positivt økonomisk provenu til klagerne.

Nævnet udtaler:
Etablering af en virksomhed til indkøb af byggematerialer må som udgangspunkt anses for at være erhvervsudøvelse i retshjælpsforsikringens forstand.

Under de foreliggende omstændigheder findes der ikke at være tilstrækkeligt objektivt grundlag for at fravige det nævnte almindelige udgangspunkt, og klagernes forhold med hensyn til byggevirksomheden findes således at have haft karakter af erhvervsudøvelse. Det kan derfor ikke pålægges selskabet at dække omkostningerne i forbindelse med den omhandlede retssag.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen