719/05

Den 2. marts 2005 blev i sag nr. 64.649:

xxxxx xxxxxxx
x xxxxxxx
xxxxxx xxx
xxxxxxxx

mod

Tryggingarfelagið
Føroyar
Kongabrúgvin
Postboks 329
FO-110 Tórshavn

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en motoransvarsforsikring i Tryggingarfelagið Føroyar, klager over, at selskabet har tildelt hende det fulde ansvar i forbindelse med en ulykke.

Selskabet har pålagt klageren det fulde ansvar med henvisning til, at modparten, støttet af et vidne, har oplyst, at klagerens bil kørte i den forkerte side af vejen.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil blev ført af en anden person, M.J., da ulykken indtraf. I glat føre stødte M.J. sammen med modparten på en bakke. M.J. var på vej op ad bakken, mens modparten var på vej ned, da de stødte sammen i et skarpt sving. Der er uenighed om de nærmere omstændigheder i sagen. Parterne er forsikret gennem det samme forsikringsselskab.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun er uden skyld i ulykken.

Klageren har i klageskemaet anført:

"Bilerne mødtes i krapt sving, på et tidspunkt, hvor modparten havde mistet kontrollen over sin bil. Dette medførte, at modparten påkørte min bil, der blev ramt ind i venstre side, med materiel skade som følge. Skaden på min bil er et godt bevis på, at modparten er skyld i uheldet. På stedet var parterne enige om skyldsspørgsmålet, idet modparten E.H., påtog sig hele skylden i uheldet. Dette fremgår også af politiets døgnrapport, hvor det fremgår, at modparten E.H. påtog sig skylden i forb.m. anmeldelsen."

M.J., som førte bilen på uheldstidspunktet, har den 25/5-2004 afgivet en erklæring til forsikringsselskabet. I den danske oversættelse af erklæringen anfører M.J.:

"Vejene var meget glatte, også …bakken, men undertegnede havde kørt ad …bakken før om dagen og havde ingen problemer haft med at komme op ad bakken.

Undertegnede kørte derfor op ad …bakken …, forbi S.H.s bil, som stod parkeret midt på bakken.

Undertegnede gjorde, som jeg plejede, kørte på langt ud i højre side som muligt, for bedre at kunne tage svinget, men da jeg skulle dreje til venstre, lagde jeg mærke til, at …[E.H.] på tværs kom skridende ned gennem svinget.

Chaufføren havde mistet kontrollen over bilen og kunne hverken styre eller standse den."

Vidnet i sagen, S.H., har den 17/5-2004 afgivet følgende erklæring:

"Jeg skulle køre op ad bakken …, det var glat føre, og min bil … klarede ikke opad, og derfor blev jeg nødt til at standse. Jeg gik så ned efter vejsand, og da kommer M.J. … og skal op ad samme bakke. Han må derfor over i den anden side for at komme forbi min bil. Da han er kommet på siden af min bil kommer E.H. nedad bakken … han prøver at bremse, men fordi der er glat glider han ind i siden på … [M.J.]."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har den 22/9-2004 til støtte herfor anført:

"Det fremgår af skadeanmeldelsen fra part B [E.H.] og i vidneforklaringen fra part C [vidnet S.H.], at part A [M.J.] var placeret i den forkerte side af vejbanen, da skaden skete, jf. regresaftalen K2, er part A ansvarlig for skaden på part Bs bil."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder den vedlagte vidneerklæring og finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere, at selskabet har pålagt klageren hele skylden med henvisning til, at klagerens bil befandt sig i den forkerte side af vejen, da ulykken skete.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson