729/05

Den 15. august 2005 blev i sag nr. 64.652:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft årsrejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets afvisning af at dække udgifter til en tandbehandling.

Selskabet har afvist at dække udgifter til tandbehandling under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har pådraget sig en dækningsberettigende tandskade som følge af et overfald.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 10/5 2004 har modtaget klagerens anmeldelse vedrørende tandbehandling i forbindelse med en tandskade, som han havde pådraget sig som følge af et overfald. Overfaldet havde fundet sted den 11/4 2004, hvor klageren var i Rio De Janeiro. I klageskrivelsen har klageren imidlertid anført datoen for overfaldet til at være den 10/4 2004.

Klageren havde anmeldt overfaldet til politiet og havde den 15/4 2004 konsulteret tandlæge M.V.M.L. Kvitteringen fra tandlægen indeholder hverken en beskrivelse af tandskadens omfang eller en beskrivelse af den foretagne midlertidige tandbehandling,

hvorfor selskabet den 14/5 2004 havde kontaktet tandlægen for at få belyst skadens omfang samt tandbehandling. Af tandlægens mail til selskabet fremgår bl.a.:

> "I received in my office the above mentioned Patient with history of spontaneous pain, when chewing with heat and cold. For some days on the right superior hemiarcade. After the x-ray of the area, we found caries on the 1st. and 2nd. right superior (molarres).
>
> Performed the treatment of emergency: Removal of the 'caries' material on both teeth, cap stone for the desensitization of the teeth with hydroxide of calcium, linx/padding with (iomomero) of glass and temporary restaration with temporary cement (made of oxide of zinc engonol). With the intention of waiting 60-90 days to a reevaluation and final obstructions."

Umiddelbart efter klagerens hjemkomst til Danmark havde han kontaktet tandlæge A.-M.V., som havde konstateret, at der var to tænder, som var brækket, og at udbedringen ville bestå af to kroner.

Klageren har oplyst, at han efterfølgende telefonisk havde fået accept fra selskabets medarbejder K.K. om, at han kunne få den nødvendige tandbehandling udført i Shanghai, hvortil han skulle rejse. Han skulle blot huske at få en beskrivelse af, hvad der var blevet lavet ved tænderne. Selskabets medarbejder havde ifølge klageren lovet at sende en skriftlig bekræftelse efter helligdagene.

I Shanghai havde man konstateret det samme som tandlægen i Danmark og klageren fik udført den nødvendige tandbehandling.

Ved klagerens hjemkomst fra Shanghai konstaterede han, at selskabet ikke ønskede at dække udgifterne til tandbehandlingen. Af selskabets skrivelse af 3/6 2004 fremgår bl.a.:

> "Af beskrivelsen fra den behandlende tandlæge i Brasilien, M.L. fremgår det, at du konsulterer ham praksis, idet du har isninger i tænderne. Tandbehandlingen du modtager i den forbindelse vedrører behandling for karies.

3. 64.652

Behandlingen begyndes med et røntgenbillede, hvor der konstateres karies og efterfølgende fjernes karies og tandsten og der etableres en midlertidig fyldning.

Af beskrivelsen på din skadeanmeldelse fremgår det:
Blev overfaldet af seks personer som tog mine penge (420,00 R$), flåede mine bukser i stykker og slog og sparkede mig flere gange så jeg var meget forslået og fik mine tænder i højre side ødelagt.

Du anmelder skaden til det lokale politi d. II. april 2004 hvor der optages rapport, af den fremgår det at du holdes op af ialt 6 personer, 3 teenagere og 3 drenge omkring 10 år. De truer med, at de har en pistol med ordene: 'pistol' og kræver at du udleverer dine kontanter med ordene: 'money money'. De undersøger herefter dine lommer og her frarøves du dine kontanter samt dit kamera og dine bukser beskadiges. I forbindelse med dette 'Hold-up' hvor du beskytter dit pas, får du et slag i ansigtet.

Du opsøger i følge skadeanmeldelsen tandlæge, M.L. d. 15. april 2004 med henblik på vurdering/udbedring af tandskaden. 4 dage efter overfaldet og tandskadens opståen.

Af beskrivelsen af tandbehandlingen hos tandlæge M.L. d. 15. april 2004 fremgår det ikke, at der er registreret skade på dine tænder i højre side og ej heller at tandbehandlingen, du har modtaget, vedrører udbedring af tandskade.

Idet tandbehandlingen du har modtaget vedrører karies, det vil sige et behandlingsbehov, der er opstået som følge af manglende forebyggende tandpleje og ikke et akut opstået behov, kan vi ikke imødekomme dit erstatningskrav vedrørende dit udlæg i den forbindelse.

Da tandbehandlingen og observationer i følge tandlæge, M.L. ikke forholder sig til tandskade, er der i forhold til politirapporten fra det lokale politi samt din skadeanmeldelse divergerende oplysninger vedrørende tandbehandlingen.

> Af politirapporten fremgår det, at du får et slag med lukket hånd, hvorved tandskaden skulle være sket. Imidlertid opsøger du først tandlæge som følge af tandskaden 4 dage efter skadens opståen og af beskrivelsen fra behandlende tandlæge, M.L. hverken observeres eller behandles du for denne skade.
>
> Vi betvivler ikke at overfaldet har fundet sted på din rejse i Brasilien men mener ikke det er sandsynliggjort, at du har pådraget dig en dækningsberettiget tandskade som følge af overfaldet.
>
> På det grundlag kan vi ikke anerkende erstatningskravet og skaden som en dækningsberettiget tandskade som følge af overfald og kan derfor ikke imødekomme dit krav om dækning for udbedrende tandbehandling.
>
> Sluttelig skal vi oplyse, at vi har valgt at opsige forsikringsaftalen for din IHI Årsrejseforsikring Verden pr. 5. juli 2004."

Klageren kunne ikke acceptere selskabets afgørelse og har i skrivelse af 23/6 2004 til selskabet redegjort for sine synspunkter i sagen, herunder at selskabet havde anerkendt skaden umiddelbart inden hans afrejse til Shanghai. Endvidere anmodede han selskabet om at redegøre for opsigelsen af forsikringsaftalen.

Selskabet har efterfølgende modtaget yderligere oplysninger fra tandlæge M.V.M.L., der i mail af 1/7 2004 har anført følgende:

> "Unfortunately I don't have the x-ray of H.P.M., as it got blemished/discoloured and if he needs new treatment the correct will be to take new x-ray of the erea. However as I remember there was no visible fracture in the 'x-ray'ed' area. Only caries on the mentioned elements."

I skrivelse af 7/7 2004 til klageren har selskabet henvist til, at det afventede svar fra behandlende tandlæge i Brasilien, hvorfor selskabet ikke - som af klageren anført - har kunnet vurdere erstatningsspørgsmålet, førend dette svar forelå. Videre henviser selskabet til, at det i samtalen var blevet aftalt, at en eventuel udbedrende tandbehandling i Kina kun ville have kunnet anerkendes, hvis det af regningen var fremgået, hvilken be-

handling han havde modtaget, samt at den stemte overens med den ordinerede behandling af den danske tandlæge. At selskabet har informeret om dokumentationskravet vedrørende tandbehandlingen i Kina er efter selskabets opfattelse ikke ensbetydende med anerkendelse af skaden. En anerkendelse af skaden sker først, når al relevant information foreligger i sagen og vil altid blive meddelt skriftligt. Selskabet har endvidere henvist til oplysningerne fra den behandlende tandlæge i Brasilien. Endelig har selskabet anført følgende:

> "Det er et ufravigeligt krav at dokumentere tandskadens opståen på rejse. Det mener vi er ikke opfyldt i denne sag og vælger derfor at fastholde vores afslag af d. 3. juni 2004 for dækning af tandbehandling.
>
> Ligeledes vælger vi at fastholde opsigelse af forsikringsaftalen pr. 5/7-2004 grundet vurdering af sagsforløbene i denne og foregående sag. Hvis du alligevel tegner forsikring i International Health Insurance, vil forsikringen blive opsagt og indbetalt præmie returneret."

Klageren gør over for nævnet gældende, at selskabet skal udbetale 6.135 kr. i erstatning for udgifter afholdt i Shanghai samt udbetale erstatning for de udgifter, han har haft i forbindelse med en tandlægeundersøgelse i Danmark. Han har endvidere rejst et rentekrav.Han har redegjort nærmere for sagen i klageskrivelsen, idet han bl.a. henviser til, at han muligvis kunne være blevet forvekslet med en anden patient hos tandlægen i Rio De Janeiro. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Da det er en agent for det rederi jeg hjalp med arbejde for der har foranlediget kontakten til tandlægen, og den samme agent næste dag havde et besætningsmedlem fra samme skib, som jeg var i Rio De Janeiro for, og dette besætningsmedlem havde tandpine og fik behandling herfor, tror jeg at tandlægen i Rio forveksler mig og besætningsmedlemmet."

Selskabet har i skrivelse af 2/9 2004 til nævnet fastholdt sin afgørelse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Vi anerkender, at HPM [klageren] har været udsat for overfaldet i Brasilien, jvf. politirapporten optaget af det lokale politi i Governo do Estado do Rio de Janeiro. Vi me-

ner dog ikke, at det er sandsynliggjort, at overfaldet har påført HPM en tandskade idet:

1) HPM først konsulterer tandlægen 4 dage efter overfaldet, hvor tandskaden skulle være opstået.
2) ML bekræfter i 2 omgange, at HPM har konsulteret hans praksis og at behandlingen har været for karies og tandsten.

Vi afviser dækning for udgifterne til behandling af karies og tandsten, idet der ikke er tale om et akut opstået behandlingsbehov. Da den behandling der er foretaget ikke kan relateres til overfaldet og ML i sin redegørelse ikke nævner noget om brud/fraktur, afviser vi den anmeldte tandskade.

At HPM har pådraget sig en tandskade betvivles ikke, blot er det ikke sandsynliggjort at det relateres til overfaldet. Tandlæge A.-M.V. … har efter HPMs hjemkomst d. 4. maj 2004 ved konsultation d. 10. maj 2004 (6 dage efter hjemkomst) konstateret tandskade. Vi har rekvireret overslag på ordineret tandbehandling hos tandlæge A.-M.V.

HPM skriver i sin klage til Ankenævnet for Forsikring, at han sandsynligvis er blevet forvekslet med et besætningsmedlem påmønstret samme skib som HPM, der ligeledes har konsulteret ML.

Dette er en ny oplysning, som vi ikke er gjort bekendt med førend ved modtagelsen af klagen fra Ankenævnet for Forsikring. Under vores korrespondance med ML har min kollega, der har været bosiddende i Brasilien i flere år og taler og skriver flydende portugisisk på intet tidspunkt haft fornemmelsen af, at ML var i tvivl om hvilken patient vores spørgsmål omhandlede. Vi finder det derfor usandsynligt, at denne forveksling har fundet sted.

HPM skriver i sin klage, at han umiddelbart inden afrejse til Kina, har modtaget anerkendelse af tandskaden som værende dækningsberettiget.

I telefonsamtalen HPM henviser til inden hans afrejse til Kina, informerer vi om dokumentationskravene for eventuel refusion ved udbedrende tandbehandling.

Vi har på intet tidspunkt anerkendt tandskaden som dækningsberettiget og omfattet af forsikringen.

HPM er bekendt med at vores erstatningspligt altid anerkendes og meddeles skriftligt, idet han tidligere har anmeldt en tandskade, hvor vi har udbetalt erstatning for tandbehandling."

Parterne har herefter ført yderligere korrespondance.
I en erklæring fra klagerens tandlæge i Danmark af 1/6 2004 hedder det:

"Pt. h.s. den 10.05.2004.

Skadens omfang:

7+: Disto-faciale cusp affraktureret.

Midlertidig behandling: Sølvamalgamfyldning 7+ (overslag 1). Endelig behandling: Finerkrone - guld (overslag 2).

7-: Orale cusper Affrakturet.

Gammel sølvamalgamfyldning er glattet. Endelig behandling: finerkrone - guld (overslag - som for 7+ oversl. 2)."

I en erklæring af 2/6 2004 fra behandlende tandlæge i Shanghai hedder det:

"Mr. H.M. visited our clinic on June 2, 2004 because his teeth were broken on his right upper and lower teeth.

Upon examination, it was found there were two teeth broken on teeth 17 and 47. The nerve of the teeth was not exposured. Because the remaining part of teeth was small, therefore the crowns for teeth 17 and 47 were delivered instandly. The total cost of this treatment is 7360RMB."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 16 ULYKKE OG OVERFALD**

...

16.4 Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til behandling af tandskader, der sker som følge af et ulykkestilfælde på rejsen, i det omfang udgifterne ikke kan refunderes fra anden side, f.eks. det offentlige.

…

Behandlingen skal være dokumenteret påbegyndt i udlandet, men afsluttende behandling kan om nødvendigt ske i hjemlandet."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at oplysningerne i udtalelsen fra klagerens tandlæge i Danmark og den behandlende tandlæge i Shanghai underbygger klagerens forklaring om fraktur af tænderne. Da nævnet herefter ikke har grund til at antage, at frakturen ikke er opstået ved det overfald, som det er ubestridt, at klageren har været udsat for, finder nævnet, at selskabet er forpligtet til at godtgøre klageren udgifterne til tandbehandling.

Derfor

b e s t e m m e s:

Selskabet, International Health Insurance danmark a/s, skal udbetale klageren 6.135 kr. samt betale regningen for klagerens undersøgelse hos egen tandlæge. Erstatningsbeløbet til klageren skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen