722/05

Den 2. maj 2005 blev i sag nr. 64.654:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgaard"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der i tilknytning til parcelhusforsikring har retshjælpsforsikring i Vejle Brand af 1841 g/s, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække klagerens andel af omkostningerne ved en skelforretning.

Selskabet har afvist at dække de omkostninger, klageren af retten er blevet pålagt, under henvisning til, at der ikke i forsikringsbetingelsernes forstand har bestået en tvist mellem parterne. Subsidiært gør selskabet gældende, at klageren ved selskabets betaling af advokatomkostningerne ved retssagen har fået den dækning, som han har krav på, idet han ikke har krav på betaling af både sagsomkostninger og sagsgenstand.

Det fremgår af sagen, at klagerens nabo havde rekvireret en landinspektør til fastsættelse af skel mellem de 2 ejendomme. På et møde mellem parterne og landinspektøren foreslog landinspektøren ejendomsberigtigelse, hvilket forslag parterne umiddelbart var indstillet på at følge. Det blev videre aftalt, at landinspektøren skulle udarbejde erklæring herom.

Ved erklæringens fremkomst nægtede klageren at underskrive, idet han gjorde gældende, at erklæringen ikke var i overensstemmelse med det aftalte. Som følge heraf blev ejendomsberigtigelsen ikke til noget.

Herefter rettede klagerens nabo henvendelse til en ny landinspektør, som iværksatte skelforretning. Regningen herfor blev sendt til naboen (rekvirenten), som herefter anmodede klageren om at betale udgiften. Dette afviste klageren, hvorefter sagen blev indbragt for Hegnssynet i Kolding. Ved kendelse af 20/6 2003 bestemte Hegnssynet, at klageren skulle bære 25 % af omkostningerne ved skelforretningen.

Denne afgørelse blev af klagerens nabo efterfølgende indbragt for Retten i Kolding, og selskabet bevilgede retshjælpsdækning til retssagen. Ved dom af 14/6 2004 stadfæstede Retten i Kolding Hegnssynets afgørelse og bestemte, at ingen af parterne skulle betale sagsomkostningerne til den anden. Selskabet betalte herefter klagerens advokatomkostninger i overensstemmelse med det anførte i selskabets skrivelse af 24/6 2004.

Klageren har nu nedlagt påstand om, at selskabet er forpligtet til at betale hans andel af omkostningerne ved skelforretningen, hvilket selskabet har afvist.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Da en skelforretning er at betragte som retlig sagsbehandling, der er omfattet af parternes retshjælpsforsikring, således som det antages i Lars Ramhøjs: 'Kommenteret udstykningslov' side 225, er indklagede ved brev af 22.6.04 (bilag 7) blevet opfordret til at refundere beløbet med regulering af selvrisikoen kr. 833,81 eller kr. 7.504,32.
>
> Dette har indklagede afvist i vedlagte breve af 24.6.04 og 27.7.04 (bilag 8 og 9).
>
> Indklagedes argumentation er imidlertid ikke overbevisende.
>
> Hvis Lars Ramhøjs antagelse er rigtig, er det beløb retten har pålagt klageren at betale en dækningsberettiget sagsomkostning, og det ændres ikke af, at klagerens betalingspligt har været genstand for en anden retssag, hvad enten den har været forbundet med retshjælpsforsikring eller ikke."

I selskabets skrivelse af 16/8 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Til støtte for afvisningen gøres det gældende:

- at skellet mellem de 2 ejendomme oprindeligt var uklart, og at en entydig markering af skellet som udgangspunkt er i begge parters interesse, jfr. det anførte i præmisserne i dommen fra Retten i Kolding,
- at skelforretningen således blev iværksat for at afsætte skellet mellem de 2 ejendomme,
- at skelforretningen ikke skulle afgøre en egentlig tvist mellem parterne,
- at der ikke i retshjælpsforsikringsbetingelsernes forstand har bestået en tvist mellem parterne, og
- at der som følge heraf ikke er dækning via retshjælpsforsikringen.

Såfremt ankenævnet finder, at der har bestået en tvist mellem parterne, gøres det gældende,

- at klager ved selskabets betaling af advokatomkostningerne ved retssagen har fået den dækning som klager har krav på, idet klager ikke har krav på betaling af både sagsomkostninger og sagsgenstand."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

…

§ 4. Hvilke omkostninger er dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Egne sagsomkostninger.

2. Omkostninger til modpart, såfremt disse er pålagt sikrede under en rets- eller voldgiftssag eller er godkendt af selskabet.

3. Udgifter til syn og skøn som under en retssag er udmeldt af retten.

4. Udgifter til syn og skøn efter retsplejelovens kapitel 32, når udmeldelsen på forhånd er godkendt af selskabet, se § 5, stk. 1, eller når resultatet af syn- og skønsrapporten giver sikrede rimelig grund til at fortsætte sagen.

5. Udgifter til ensidigt indhentede specialisterklæringer, såfremt indhentelsen af disse på forhånd er godkendt af selskabet.

6. Andre sagsomkostninger, såfremt disse på forhånd er godkendt eller ville være blevet godkendt af selskabet."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at udgifter til afsætning af skel som udgangspunkt ikke kan betragtes som sagsomkostninger i forsikringsbetingelsernes forstand.

Den omstændighed, at der efterfølgende opstår tvist om fordelingen af omkostningerne til afsætning af skellet, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til, at udgifterne til selve skelforretningen er dækket af forsikringen

Herefter, og idet nævnet bemærker, at selskabet har dækket klagerens advokatomkostninger i forbindelse med retssagen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann