718/05

Den 16. februar 2005 blev i sag nr. 64.659:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod selskabet.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at der ikke anses rimelig grund til at føre sagen.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Spørgsmålet om udbetaling af erstatning fra min klients erhvervsevnetabsforsikring hos Codan Forsikring har været forelagt Ankenævnet for Forsikring, som i sag nr. 57.892 ved kendelse af 22. oktober 2002 henviste sagen til afgørelse ved domstolene og ikke traf nogen realitetsafgørelse i sagen. Jeg tillader mig omkring dette sagskompleks i det hele at henvise til de bilag, som var fremlagt for Ankenævnet for Forsikring i sag nr. 57.892.
>
> Efter aftale med Codan Forsikring A/S blev sagen efter Ankenævnets kendelse af 22. oktober 2002 ikke straks indbragt for domstolene, idet parterne var enige om at af-

vente Højesterets afgørelse i sag 94/2003, hvor Højesteret afsagde dom den 21. november 2003.

Højesterets afgørelse i nævnte sag gjorde ikke, at Codan Forsikring anså sig forpligtet til at udbetale erstatning på min klients erhvervsevnetabsforsikring, hvorfor jeg ved skrivelse af 19. marts 2004 anmodede Codan Forsikring om tilsagn om retshjælpsdækning til sagsanlæg mod Codan Forsikring vedrørende udbetaling af erstatning for tab af erhvervsevne.

Dette har Codan Forsikring afslået ved skrivelse af 21. juni 2004 med henvisning til, at Codan Forsikring finder, at min klients erhvervsevne alene er nedsat i erhverv, der indebærer skulderbelastet arbejde, og ikke generelt er belastet.

Som det fremgår af sagsfremstillingen i sag nr. 57.892 er min klient af H. Kommune bevilget flex-job med halvt løntilskud, hvilket efter min opfattelse betyder, at min klients erhvervsevne generelt må anses for nedsat med halvdelen, og betingelserne for udbetaling af erstatning fra erhvervsevnetabsforsikringen derfor opfyldt. Det fulgte således af den dagældende § 71 stk. 2 i Lov om aktiv socialpolitik, at kommunen alene kunne bevilge flex-job, når alle relevante aktiverings- og revalideringsmæssige samt andre foranstaltninger har været afprøvet for at bringe min klient i ordinær beskæftigelse. Der har således ikke været tale om, at det ikke har været vurderet, om min klient ikke kunne klare et ordinært ikke skulderbelastet job.

Under henvisning hertil samt til at Ankenævnet i sin kendelse af 22. oktober 2002 netop henviser sagen til behandling ved domstolene er det min opfattelse, at Codan Forsikring A/S' afslag på retshjælpsdækning hviler på et forkert grundlag."

I selskabets skrivelse af 30/8 2004 til nævnet hedder der bl.a.:

"Hovedsagen har tidligere været indbragt for Ankenævnet for Forsikring og er journaliseret som 57.892.

Codan Liv gjorde i den forbindelse 2 anbringender gældende;

1) at klagerens erhvervsevne alene var nedsat i skulderbelastende erhverv og at hans samlede erhvervsevne alene af den grund ikke overstiger 50 %

2) at aflønningen i et flexjob indgår i beregningen af hvor stor en indkomst, klager er i stand til at optjene ved egen arbejdsindsats

Ankenævnet for Forsikring afsagde kendelse den 22. oktober 2002, hvorefter Ankenævnet fandt anbringende nr. 2 af så principiel betydning, at dette spørgsmål burde afgøres af domstolene, hvorefter nævnet afsagde en § 4 afgørelse.

Herefter har parterne været enige om at afvente en principiel sag i Højesteret omkring netop dette spørgsmål.

Efter der er faldet dom i Højesteret har Codan ved brev af 26. januar 2004 meddelt klager, at det 2. anbringende frafaldes, men at afgørelsen fastholdes, idet det fortsat ikke findes sandsynliggjort, at klagers generelle erhvervsevne er nedsat med 50 %, jf. bilag A.

Samtidig oplyser Codan Liv, at de gerne vil orienteres såfremt der er indtrådt forværrelser i klagers helbredstilstand, hvilket i givet fald kan medføre at Codan vil indkalde klager til speciallægeundersøgelse.

Klager har herefter anmodet Ankenævnet om at genoptage klagesagen, hvilket Ankenævnet ved brev af 10. marts 2004 har afvist, netop begrundet i, at der tilsyneladende ikke er sket en forværrelse af helbredstilstanden.

Klager har ikke i forbindelse med retshjælpsanmodningen fremlagt nye helbredsmæssige oplysninger, der sandsynliggør, at den generelle erhvervsevne er nedsat med minimum 50 %, hvilket i henhold til bilag C punkt 16 og 19 er en betingelse for udbetaling af tab af erhvervsevneydelser.

Da det bl.a. er en betingelse for at meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, at det sandsynliggøres, at vores kunde vil kunne få medhold i sin påstand, har vi med

henvisning til retshjælpsvilkårenes § 5, stk. 1 afvist at meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Vi har herved lagt vægt på dels de fremlagte lægeerklæringer, der alene synes at angive, at vores kundes erhvervsevne er nedsat i skulderbelastende erhverv, og dels det faktum at Ankenævnet for Forsikring har afvist at genoptage sagen, hvilket efter vores opfattelse må forstås således, at Ankenævnet ikke har fundet det sandsynliggjort, at klagers generelle erhvervsevne er nedsat med minimum 50 %.

På baggrund af ovenstående fastholder vi således vores afgørelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at selskabet på baggrund af Højesterets dom af 21/11 2003 har frafaldet det ovenfor nævnte anbringende nr. 2.

Nævnet har gennemgået sagen på baggrund af, at selskabet også fortsat har afvist udbetaling fra erhvervsevnetabsforsikringen, men har ikke på det foreliggende grundlag fundet anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson