718/05

Den 16. februar 2005 blev i sag nr. 64.664:

xxxxxx xx xxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 8/9 2004 redegjort for sagen således:

"Klagen vedrører den tegnede motorkøretøjsforsikring, betingelses nr. 97S1, hvor vores kunde er utilfreds med, at vi har afgjort skyldsspørgsmålet med en ligedeling af ansvaret i forbindelse med færdselsuheldet den 21. januar 2004, hvor hendes mand P.P. var fører af bilen.

Af vores kundes anmeldelse fremgår det, at vores kundes mand kom kørende fra Trekroner og skulle svinge til venstre ad Ringvejen, og kørte frem i krydset. 2 modkørende biler kørte over for gult. Herefter kom ham der kørte galt. Han kørte overfor rødt og ramte et skilt. Herefter holdt vores kundes mand ind til siden og spurgte, om han var kommet til skade.

Modparten har i sin telefoniske anmeldelse og kommentarer oplyst, at han kom kørende ad Østbyvej og skulle lige ud i krydset Østbyvej/Trekroner Allé/Østre Ringvej.

Idet han kørte ind i krydset, skiftede trafiksignalet til gult, hvilket han kunne se på trafiklyset, som stod ved starten af Trekroner Allé. Eftersom han allerede var kørt ind i krydset, kunne han ikke stoppe for gult, men fortsatte derfor over for gult signal. Han kunne ikke have standset på en fornuftig måde uden risiko for at være blevet påkørt bagfra. Da han nåede ind i krydset begyndte vores kunde at køre frem i sit venstresving uagtet, at han var inde i krydset. Modparten måtte derfor foretage en undvigemanøvre, for ikke at køre ind i vores kunde, hvorved han ramte trafiksignalstanderen og et påbudsskilt.

Der er indhentet supplerende kommentarer fra begge parter som understreger de modstridende forklaringer om lysets farve samt hvorvidt vores kunde holdt stille eller om han var påbegyndt sit venstresving som angivet af modparten.

Vores kunde er af den opfattelse, at modparten kørte overfor rødt lys, hvilket benægtes af modparten, idet han kørte ind i lyskrydset, idet signalet skiftede til gult lys. Der var ingen vidner til uheldet, hvorfor vi må lægge til grund, at der er uenighed om, hvad lysets farve viste, da modparten kørte ind i lyskrydset.

Som venstresvingende har man et skærpet ansvar, idet man tydeligt skal tilkendegive, at man agter at overholde sin vigepligt, ligesom man skal sikre sig, at venstresvinget kan foregå uden, at man er til ulempe for den modkørende færdsel, jf. Færdselslovens § 26, stk. 6. Det skærpede ansvar gælder også, selvom modparten kørte overfor gult lys, når det ikke var muligt at stoppe uden at være til gene fra den bagfrakommende trafik.

Selvom der ikke skete sammenstød mellem parterne, må vi lægge til grund, at vores kunde ikke overholdt sin vigepligt eller i hvert fald ikke tydelig nok tilkendegav, at han agtede at overhold denne, hvorfor han var årsag til modpartens undvigemanøvre, jf. principperne i Ankenævnskendelse nr. 59.828. På grund af dette samt uenigheden om lysets farve, har vi afgjort skyldsspørgsmålet med en ligedeling.

Konsekvensen af afgørelsen er i henhold til forsikringsbetingelserne alene betaling af halv selvrisiko svarende til 1.581 kr. Skaden medfører ikke bonustab, da vores kunde har fastpræmieprodukt.

Til støtte for vores afgørelse henvises til Ankenævnskendelse nr. 62.080, 60.152 og 59.117 samt Østre Landsretsdom af 7. marts 2002, Vestre Landsretsdom af 29. november 1996 samt Østre Landsretsdom af 17. januar 1995, som viser, at vores afgørelse er i overensstemmelse med Ankenævns- og domspraksis.

Klagen giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

I skrivelse af 23/9 2004 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. fastholdt, at føreren af klagerens bil holdt stille. Endvidere har han kommenteret den retspraksis, som selskabet har henvist til.

Selskabet har i skrivelse af 6/9 2004 til nævnet bl.a. anført:

"I den anledning skal vi bemærke, at modparten har angivet, at vores kunde påbegyndte sit venstresving. Vores kunde har derimod ikke klart i sin anmeldelse eller kommentarer tilkendegivet, at han holdt stille og afventede modkørende trafik, da uheldet skete.

Det var først i vores kundes brev af 14. juni 2004 til direktionen, at det fremgik, at 'P.P. - der holder og skal svinge til venstre kører ind til siden'. Vi fortolkede dette til vores kundes fordel, idet der således syntes at være en uenighed om, hvorvidt vores kunde holdt stille.

Faktum er, at modparten skulle lige ud i krydset og havnede i et skilt på grund af en undvigemanøvre. Alt andet lige må vi med stor sandsynlighed lægge til grund, at vores kundes fremkørsel i krydset var årsagen til modpartens undvigemanøvre og dermed har vores kunde ikke tydeligt nok tilkendegivet, at han agtede at overholde sin vigepligt.

I henhold til nævnets seneste kendelse nr. 62.792 burde vores kunde være pålagt hele ansvaret for uheldet. På grund af de modstridende forklaringer samt uenigheden om lysets farve, da modparten kørte ind i krydset, har vi dog afgjort sagen med en ligedeling, hvilket de fremsendte kommentarerne ikke giver os anledning til at ændre."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson