718/05

Den 16. februar 2005 blev i sag nr. 64.666:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet i henhold til den tilknyttede retshjælpsforsikring har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag, hvor han er sagsøgt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning til sagen med henvisning til, at der er tale om en erhvervsmæssig tvist, hvilket er undtaget fra forsikringsdækning.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"C.K.J. [klageren] er blevet sagsøgt af A. Glasbyg ApS.

C.K.J. driver tømrervirksomheden C.K.J., K. ApS under betalingsstandsning. Betalingsstandsningen er anmeldt den 27. november 2003.

Tømrermester C.K.J., K. ApS' ansatte rettede i slutningen af august 2003 henvendelse til sagsøger A. Glasbyg ApS for bestilling af et stykke arbejde.

Sagsøger, A. Glasbyg ApS påstår, at man ikke har handlet med et selskab, men med C.K.J. personligt.

Til dokumentation for sagens forløb vedlægges sagens processkrifter, jf. bilagene …

Alm. Brand Forsikring A/S har givet afslag på retshjælpsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse.

Nærværende sag drejer sig ikke om C.K.J.'s erhvervsudøvelse. Sagen drejer sig om, at A. Glasbyg ApS på urimelig vis forsøger at drage C.K.J. personligt til ansvar for levering af en udestue, som selskabet Tømrermester C.K.J., K. ApS leverer. A. Glasbyg ApS gør først sine synspunkter gældende i det øjeblik, de opdager at Tømrermester C.K.J. er under betalingsstandsning.

Det gøres gældende, at Alm. Brand Forsikring A/S skal yde retshjælpsdækning, idet sagen ikke angår C.K.J.'s erhvervsudøvelse."

I selskabets skrivelse af 13/9 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Den af C.K.J. ejede virksomhed Tømrermester C.K.J., K. ApS rettede i august henvendelse til A. Glasbyg ApS for at få et tilbud på en pyramidestue. Pyramidestuen var til en af Tømrermester C.K.J., K. ApS' kunder, jf. stævning og svarskrift ... og G.

Tømrermester C.K.J., K. ApS går i betalingsstandsning i november 2003, hvorfor A. Glasbyg ApS forsøger at inddrive betalingen for arbejdet med pyramidestuen hos C.K.J. personligt.

Af bilag G fremgår det, at advokaten er af den opfattelse, at kravet om betaling for pyramidestuen skal rejses overfor den af C.K.J. ejede virksomhed: Tømrermester C.K.J., K. ApS. Da det endvidere fremgår af bilag A § 3, stk. 3.1 a), at tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed ikke er dækket af retshjælpsforsikringen, må konklusionen herefter blive, at tvisten ikke er dækket af forsikringen, da den må anses for erhvervsmæssig.

Såfremt der ses bort fra advokatens argumentation i svarskriftet, kan konklusionen heller ikke blive anderledes, end at tvisten er erhvervsmæssig:

- C.K.J. ejer virksomheden Tømrermester C.K.J., K. ApS.
- Tømrermester C.K.J., K. ApS bestiller hos A. Byg ApS en pyramidestue til en af sine kunder. Det vil sige, at hele den handling, der ligger til grund for søgsmålet, er sket som et naturligt led i driften af tømrervirksomheden altså erhvervsmæssigt.
- Sagen drejer sig om, hvorvidt det overfor A. Byg ApS er oplyst, at Tømrermester C.K.J. blev drevet i ApS-form eller i personselskabsform.
- C.K.J. er kun blevet sagsøgt i denne sag, fordi han ejer virksomheden Tømrermester C.K.J., K. ApS.

At A. Byg ApS retter deres krav mod C.K.J. personligt ændrer ikke ved, at tvisten er erhvervsmæssig i relation til retshjælpsforsikringen. Til illustration heraf vedlægges som bilag … AK 56.530, og der henvises endvidere til AK 26.352.

Som følge af ovenstående fastholder selskabet sit afslag på retshjælpsdækning under henvisning til, at tvisten er erhvervsmæssig, jfr. forsikringsbetingelserne for retshjælp § 3, stk. 3.1."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 3 Hvilke tvister er ikke dækket?**

3.1.

Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a)

Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der er tale om en tvist i forbindelse med erhvervsudøvelse, og at selskabet derfor har været berettiget til at afslå at yde retshjælpsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson