729/05

Den 5. december 2005 blev i sag nr. 64.671:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren svigagtigt har afgivet urigtige oplysninger om tidligere forsikringsforhold ved forsikringens tegning, og at aftalen af denne grund ikke er bindende for selskabet.

Det fremgår af sagen, at klageren telefonisk den 23/6 2004 har anmeldt et indbrudstyveri samt tyveri af bil, der var sket natten mellem den 17/6 og 18/6 2004.

Omstændighederne ved forsikringens tegning blev i forbindelse med selskabets behandling af sagen undersøgt nærmere.

I skrivelse af 15/10 2002 fra klagerens tidligere forsikringsselskab If Skadeforsikring modtog klageren – på grund af skadesforløbet – en varsling om forhøjelse af selvrisiko samt præmie på bilforsikring, indboforsikring og parcelhusforsikring. Ændringerne ville gælde fra den 1/1 2003.

På baggrund heraf kontaktede klageren telefonisk det indklagede selskab og meddelte, at han ønskede at skifte selskab. Han modtog herefter skriftligt tilbud nr. T…-11001 af 18/2 2003 fra selskabet på bl.a. en Familiens Basisforsikring og en bilforsikring.

I sagen er der vedlagt 2 acceptskrivelser vedrørende tilbud nr. T…-11001 dateret henholdsvis den 24/2 og 16/3 2003. Den sidstnævnte er påført selskabets "indgået" stempel dateret 17/7 2003. Familiens Basisforsikring skulle træde i kraft den 1/1 2004.

I skrivelse af 28/3 2003 til klageren har If Skadeforsikring - på grund af skadesforløbet - opsagt hans ulykkesforsikring, parcelhusforsikring og familieforsikring. Familieforsikringen blev opsagt med virkning fra den 1/1 2004.

Den 2/7 2004 har det indklagede selskab uden forbehold udbetalt erstatning for tyveriet af bilen.

I selskabets skrivelse af 15/7 2004 til klageren hedder det bl.a.:

> "Din Familiens Basisforsikring hos os er tegnet med ikrafttrædelse den 1. januar 2004 på baggrund af et accepteret tilbud fra os modtaget den 19. juli 2003.
>
> Ved din underskrift på tilbuddet har du bekræftet, at du ikke tidligere er blevet pålagt strengere vilkår eller opsagt af noget tidligere selskab på grund af skader, restance m.v.
>
> I forbindelse med sagens behandling har vi imidlertid erfaret, at IF Skadeforsikring ikke alene i 2002 har stillet skærpede vilkår på dine forsikringer, men også efterfølgende i marts 2003 har opsagt dine forsikringer på grund af skadeforløbet.
>
> Du har således afgivet urigtige oplysninger om tidligere forsikringsforhold ved forsikringens tegning i GF-Forsikring A/S, idet de afgivne oplysninger ikke stemmer overens med de faktiske forhold.
>
> Havde GF-Forsikring A/S været bekendt med de faktiske forhold, ville selskabet ikke have accepteret at tegne Familiens Basisforsikring for dig og din husstand, hvorfor

GF-Forsikring A/S under henvisning til Forsikringsaftalelovens § 4 er fri for ansvar for skader opstået i forsikringstiden.

Dette indebærer dels, at vi ikke kan yde erstatning i anledning af det anmeldte indbrudstyveri, ligesom forsikringen opsiges med tilbagevirkende kraft fra ikrafttrædelsesdatoen den 01.01.2004.

Betalt præmie fra ikrafttrædelsesdatoen følger snarest pr. check.

Din Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S er således slettet pr. 01.01.2004."

Klagerens advokat har i skrivelse af 26/7 2004 til selskabet bl.a. nærmere redegjort for klagerens tidligere skadesforløb. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Jeg må på min klients vegne gøre gældende, at De er uberettiget til at ophæve forsikringen med tilbagevirkende kraft og dermed nægte at dække selve tyveriskaden. Dette begrundes med følgende:

1. Den 2. juli 2004 anerkender De at betale for tyveriet af bilen den 18/06-2004, Forsikringsbegæringen for denne bil var omfattet af det accepterede forsikringstilbud af 18/02-2003 (Bilag 2) og er derfor en integreret del af den samlede forsikringsportefølje.

2. Min klient har allerede ved forsikringstegningen overfor A.J.B. informeret om de skader der var omfattet af If's forsikringsforhold og min klient har derfor ikke afgivet urigtige oplysninger til GF-Forsikring, uagtet han ikke skriftligt har redegjort herfor.

3. Bortset fra den gamle 7 årige bilskade, er der tale om 2 forsikringsbegivenheder, som min klient er uden medskyld i, og disse to forsikringer burde derfor ikke, selvom informationen herom var videregivet fra A.J.B. til hovedsædet, have haft indflydelse på om forsikringen var tegnet af GF-Forsikring eller ej.

Når et forsikringsselskab undlader at tegne forsikring for en person eller dennes familie, skyldes dette en forøget risiko ved gentagne egenskyldsskader.

Skader forårsaget af udefra kommende begivenheder som orkaner og rørskader, hvis baggrund ligger år før min klient har købt huset, kan ikke forsikringsretligt henføre til forøget risiko, og derfor ikke berettige selskabet til en ophævelse med tilbagevirkende kraft.

Jeg skal anmode Dem om straks at revurdere og omgøre Deres beslutning, således at forsikringssummen kan blive udbetalt til min klient."

Selskabet har i skrivelse af 28/7 2004 til klagerens advokat fastholdt sin afgørelse.

Klagerens advokat har i klageskrivelsenaf 13/8 2004 yderligere redegjort for sagen. Han henviser bl.a. til, at klageren den 24/2 2003 har underskrevet selskabets tilbud nr. T00292-11001. Da han tidligere telefonisk havde redegjort for baggrunden for selskabsskiftet, havde han ikke redegjort herfor på ny, men havde blot underskrevet. Af skrivelsen fremgår videre:

"Først en måned herefter opsagde lf-Forsikringen alle forsikringer med min klient, utvivlsomt i forbindelse med GF-Forsikring's meddelelse om forsikringsskifte. Da min klient gennem GF-Forsikring jo opsagde forsikringen med lf-Forsikring, var der ingen grund til, for min klient på ny, at informere GF-Forsikring om lf-Forsikringen 'kontraopsigelse'.

Ved tyveriskaden den 18/06-2004, hvor der sker tyveri af såvel en bil som indbrud i parcelhus, betaler GF-Forsikring den 02/07-2004 uden forbehold for bilen, men meddeler 15/07 2004 at den øvrige tyveriskade ikke dækkes, da forsikringen opsiges med tilbagevirkende kraft.

Jeg finder ikke, at denne opsigelse af forsikring er lovmedholdelig efter FAL § 6, jfr. § 9, dels fordi selskabet jo har anerkendt skaden delvis (bilen) uden forbehold, dels fordi min klient har givet selskabet information om lf-Forsikringens præmieforhøjelse og ændring af selvrisiko, og endelig fordi min klients skadeforløb ikke indebærer en forhøjet risikoprofil for selskabet, da min klients ansvar for skaderne er af yderst be-

grænset omfang. Der er tale om udefra kommende begivenheder i langt de fleste anmeldelser, og tyveriskaden i 2004 afviger ikke herfor.

Subsidiært gør jeg gældende, at såfremt Ankenævnet finder, at selskabet ville have tegnet forsikringen på lidt ændrede vilkår, såfremt hele skadesforløbet havde været forelagt, bør skaden i juni 2004 behandles efter sådanne ændrede vilkår.

At selskabet, efter betaling af skaden, opsiger forsikringen er en helt anden sag, og en sådan opsigelse må naturligvis respekteres af min klient."

I selskabets skrivelse af 17/9 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

" Vi må overfor nævnet gøre gældende, at der i forbindelse med forsikringens tegning svigagtigt er afgivet urigtige oplysninger om tidligere forsikringsforhold med henblik på at opnå tegning af ny forsikring her i selskabet. Jf. forsikringsaftalelovens § 4 er selskabet således ikke er bundet af aftalen, og er derfor berettiget til at annullere forsikringen med tilbagevirkende kraft, med den konsekvens, at der ikke kan ydes erstatning for det anmeldte tyveri.

Da tilbuddet først er modtaget hos os den 17. juli 2003, må det naturligt følge af dette, at forsikringstageren på tidspunktet for indsendelse af tilbuddet, har været vidende om opsigelsen af den 28. marts 2003 fra forsikringsselskabet IF. Under alle omstændigheder var der forinden vi fremsendte tilbuddet til kunden stillet strengere vilkår for forsikringsforholdet, hvilket vi må bestride, at kunden har oplyst os om.

Til advokat A.P.D.'s anbringende om, at opsigelsen fra IF..s side skulle være begrundet i vor fremsendelse af opsigelse, skal vi bemærke, at da vi end ikke på tidspunktet for IF..s opsigelse af forsikringen (28. marts 2003), havde modtaget det underskrevne tilbud fra forsikringstagerens retur, kan vi naturligvis ikke have opsagt forsikringen hos IF på daværende tidspunkt. Vedlagte bilag 2 viser, at vi først den 29. juli 2003 har opsagt forsikringen hos IF.

Overfor nævnet må vi således fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for det anmeldte indbrudstyveri, idet der ved forsikringens tegning svigagtigt er afgivet urigtige oplysninger omkring tidligere forsikringsforhold."

Klagerens advokat har i skrivelse af 14/10 2004 til nævnet anført følgende:

"Den 21/2 2003 trådte den nye bilforsikring i kraft hos GF øjensynlig på grundlag af den mundtlige samtale mellem A.J. og L.M. [klageren].

Den 16/3 2003 underskrev L.M. den formelle forsikringsbegæring og sendte den til A.J. på adressen i F.

At denne forsikringsbegæring først er nået frem til GF's hovedkontor den 17/7 2003 har min klient ingen indflydelse på. Arbejdsgangen i GF-Forsikring må være dette selskabs interne anliggende.

Når bilforsikringen er trådt i kraft 21/2 2003, må den samlede mundtlige forsikringsbegæring også være kommet GF-Forsikrings hovedkontor i hænde inden 21/2 2003.

…

Jeg skal understrege over for Ankenævnet,

at min klient har afgivet alle relevante informationer om baggrunden for If's præmieforhøjelsesbrev af 15110 2002 til GF's repræsentant,

at den skriftlige forsikringsbegæring er afsendt på underskriftsdagen 16/3 2003 til selskabets repræsentant,

at opsigelsesbrevet fra If den 28/3 2003 er modtaget efter begæringen 16/3 2003 og efter at forsikringen som en del af den forsikringspakke er trådt i kraft 21/2 2004 [1/1 2004],

at GF's modtagelsesstempeldato, 17/7 2003 er irrelevant for min klient.

Jeg skal gøre gældende, at forsikringsselskabet er uberettiget efter FAL § 4 at opsige forsikringen med tilbagevirkende kraft."

Selskabet har i skrivelse af 29/10 2004 til nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har bl.a. anført, at bilforsikringens ikrafttrædelse alene skyldes, at der fra klageren/bilforhandleren var udfyldt et forsikringsbevis, hvoraf det fremgår, at bilen skulle forsikres i selskabet. Da selskabet ikke på modtagelsestidspunktet for forsikringsbeviset havde modtaget nogen begæring om forsikringen, havde selskabet i skrivelse af 3/3 2003 til klageren bl.a. anmodet om oplysninger vedrørende tidligere forsikringsforhold. Da selskabet ikke modtog de ønskede oplysninger, blev klageren i skrivelse af 18/3 2003 på ny anmodet om at fremsende de ønskede oplysningerne. Af skrivelsenfremgår videre:

> "Når advokat A.P.D. i sine yderligere bemærkninger anfører, at begæringen (tilbuddet) skulle være underskrevet og sendt til selskabet den 16. marts 2003, har vi svært ved at fæstne lid til dette, idet advokaten i sin klage til nævnet af den 13. august 2004 anfører, at tilbuddet er underskrevet af forsikringstageren den 24. februar 2004 [24/2 2003]. Altså kan advokaten og forsikringstageren ikke være sikker på datoen for afsendelsen, når man først anfører den 24. februar 2003, og så senere anfører den 16. marts 2003. Modsat kan vi dokumentere, at tilbuddet for så vidt angår Familiens Basisforsikringen først er modtaget den 17. juli 2003, hvilket er efter at forsikringstageren er blevet opsagt af tidligere selskab.
>
> For så vidt angår advokatens anbringende om, at selskabet skulle være blevet informeret om de skærpede vilkår i tidligere selskab, må vi ligeledes fastholde, at dette ikke er korrekt, ligesom forsikringstageren på det underskrevne tilbud bekræfter, at han ikke tidligere er blevet pålagt strengere vilkår eller er opsagt af andet selskab."

I skrivelse af 10/11 2004 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Den 24/2 2003 og/eller 16/3 2003 accepterede L.M. GF's forsikringstilbud (se 2 bilag).
>
> Min klient har hele tiden korresponderet med A.J.B.
>
> Selskabet har ikke kommenteret, om sagen har ligget hos A.J.B. til 17/7 [2003].

Jeg bestrider, at min klient har handlet svigagtigt over for selskabet, og jeg fastholder, at alle relevante oplysninger er afgivet til A.J.B., der ikke har fremsendt modsigelser herimod, men accepteret forsikringen uden forbehold."

Selskabet har i skrivelse af 29/11 2004 til nævnet fastholdt sin afgørelse. Vedlagt var endvidere en udtalelse af 23/11 2004 fra A.J.B., hvoraf det bl.a. fremgår, at han ikke har modtaget nogen oplysninger om klagerens tidligere kundeforhold i IF Skadeforsikring. Selskabet fastholder, at det først den 17/7 2003 har modtaget det underskrevne forsikringstilbud. Selskabet oplyser, at det ikke er praksis, at tegningsmedarbejderen har sagen liggende, men at denne straks sendes til selskabet. Selskabet fastholder, at dette også er tilfældet i nærværende sag.

Endelig har klagerens advokat i skrivelse af 6/12 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Desværre er der tale om modstående påstande, hvor man måske ikke kunne forvente en udtalelse fra A.J.B., der går imod selskabets opfattelse.

Når Ankenævnet skal bedømme sagen, beder jeg Ankenævnet have in mente,

at begæring om forsikring af bil og forsikring af hus og indbo er behandlet samlet af forsikringstager ved skiftet fra det ene selskab til det andet,

at forsikringen på bilen er bekræftet af selskabet til ikrafttræden på et tidspunkt før if's opsigelse 28/3 2003, og

at tyveriskaden på bilen er dækket af selskabet uden indsigelse.

Selskabet påstår, at begæringen om forsikring af hus og indbo først er kommet frem til hovedkontoret i juli måned og dermed efter opsigelsen fra If. Ekspeditionen af bilsagen taler imod denne påstand.

Jeg må derfor fastholde min påstand og anbringender fremsat i brevet af 13/8 2004 til Ankenævnet."

Efterfølgende har selskabet på anmodning fra sekretariatet indhentet en udtalelse fra A.J.B., der mundtligt har oplyst, at han ikke kan erindre at skulle have modtaget klagerens accept afsendt den 16/3 2003. Selskabet har i skrivelse af 12/4 2005 til nævnet meddelt, at det ikke har mulighed for at komme det nærmere omkring denne accept. Af skrivelsen fremgår videre:

> "Af vore historiske data på den pågældende police har vi ved en nærmere gennemgang kunne konstatere, at alt imidlertid tyder på at vi har været i besiddelse af en form for tilbud fra forsikringstageren, idet den lokale forsikringsklub den 4. april 2003 har oprettet grunddata på policen.
>
> Vi kan således konstatere, at selv om selskabet først har modtaget tilbuddet den 17. juli 2003, så har vi den 4. april 2003 været i besiddelse af tilstrækkelige oplysninger til at kunne oprette policen.
>
> Over for nævnet må vi imidlertid fortsat fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for det anmeldte indbrudstyveri, idet der ved forsikringens tegning svigagtigt er afgivet urigtige oplysninger omkring tidligere forsikringsforhold, idet der er undladt at oplyse om de skærpede vilkår vedr. tidligere forsikringsforhold (oplyst forsikringstageren i brev af 15. oktober 2002 fra IF). Endvidere gør vi gældende at vi, såfremt rette forhold var oplyst, ikke ville have indtegnet forsikringen.
>
> Forsikringstagerens påstand om at disse oplysninger skulle være afgivet til tegningsmedarbejderen har vi tidligere tilbagevist i vor besvarelse til nævnet af den 29. november 2004. Videre har forsikringstageren ved sin underskrift på tilbuddet også bekræftet at han ikke har fået skærpede vilkår for forsikringsforholdet.
>
> Subsidiært gør vi over for nævnet gældende, at FAL § 7 finder anvendelse, idet forsikringstageren efter at være kommet til kundskab om opsigelsen fra tidligere forsikringsselskab IF, skulle have oplyst selskabet om de nu ændrede forhold, nemlig at han var blevet opsagt af selskabet. Det måtte være åbenlyst for forsikringstageren at dette forhold var af væsentlig betydning for selskabet, da forsikringstageren ved sin underskrift på forsikringstilbuddet bekræfter at han ikke tidligere er opsagt eller pålagt skærpede vilkår. Ved at undlade at meddele selskabet disse oplysninger har

forsikringstageren handlet groft uagtsomt, hvorfor sagen skal behandles som var der afgivet urigtige oplysninger jf. FAL § 6."

I et svar af 22/8 2005 fra selskabet til nævnet på en forespørgsel af 3/8 2005 hedder det:

"Vi bekræfter modtagelsen af nævnets skrivelse af den 4. august d.å., hvoraf det fremgår at nævnet beder os dokumentere selskabets acceptpolitik for forsikringsforhold hvor der er anmeldt skader.

Sådanne acceptregler er ikke nedskrevet, men beror på selskabets gennemgang af det aktuelle skadesforløb, ligesom det naturligt vil indgå hvorvidt den forsikringssøgende har fået skærpede vilkår i andet selskab.

I den konkrete sag, hvor den forsikringssøgende har svaret nej til at han har fået skærpede vilkår/var opsagt af andet selskab, har det efterfølgende vist sig at dette ikke var korrekt, idet kunden havde fået skærpede vilkår, bl.a. som følge af nedenstående skader på familieforsikringen:

1) 29/04-1999	Tyveri fra bagagerum
2) 19/05-1999	Anmeldt retshjælpsskade
3) 11/09-2001	Ansvarsskade/gæstebudsskade
4) 13/12-2002	Tyveri fra bil
5) 17101-2003	Røveri

Som tidligere anført overfor nævnet må vi fortsat fastholde, at der ved forsikringens tegning svigagtigt er afgivet urigtige oplysninger omkring tidligere forsikringsforhold, idet der er undladt at oplyse om de skærpede vilkår vedr. tidligere forsikringsforhold (oplyst forsikringstageren i brev af 15. oktober 2002 fra IF). Endvidere gør vi gældende at vi, såfremt rette forhold var oplyst, ikke ville have indtegnet forsikringen."

I en skrivelse af 31/8 2005 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Tak for tilsendt kopi af brev fra GF-Forsikring.

Der er ikke noget nyt i dette brev.

…

GF-Forsikrings argumentation om manglende informationer om årsagen til forsikringsophør beror på efterrationaliseringer og ikke på faktum.

Det er muligt, at GF-Forsikrings noget løse assurandør/tillidsmandssystem har medført forsinkelse/undladelse af informationer i GF-Forsikrings indre organisation, men dette bør ikke komme min klient til skade."

Endelig har selskabet i en skrivelse af 7/9 2005 til nævnet anført:

"Til advokatens yderligere kommentarer skal vi alene bemærke, at forsikringstageren på det underskrevne forsikringstilbud har skrevet at han ikke tidligere har fået skærpede vilkår på tidligere forsikringsforhold. Dette er som tidligere bemærket ikke korrekt, så advokat A.P.D.s bemærkninger angående selskabets interne organisation er fuldstændig uden betydning, da disse jo ikke er årsagen til at forsikringstageren skriftligt afgiver urigtige oplysninger om tidligere forsikringsforhold."

Nævnet udtaler:

Klageren har givet urigtige oplysninger over for det indklagede selskab ved ikke at oplyse om de skærpede vilkår, hans tidligere selskab, If Skadeforsikring, havde pålagt ham.

Under hensyn hertil og til de registrerede skader på familieforsikringen i If Skadeforsikring finder nævnet det sandsynliggjort, at det indklagede selskab, uanset at det ikke har en nedskrevet acceptpolitik, ikke ville have antaget forsikringen, hvis det havde været bekendt med de rette forhold.

Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets standpunkt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann