722/05

Den 2. maj 2005 blev i sag nr. 64.681:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på hans bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/5 2004 var udsat for et færdselsuheld, hvor hans bil blev totalskadet. Uheldet skete ved, at klageren på en lige vejstrækning mistede herredømmet over bilen, hvorved han kørte over fuldt optrukken spærrelinie og endte i grøften i modsatte vejbane.

Af politiets afhøringsrapport fremgår følgende:

> "Part 1, K.G. [klageren] forklarede til rapporten, at han den omh. dag var kommet kørende ad Nyborgvej mod sydvest, placeret i højre kørebane. Han mente at han kørte med en hastighed af ca. 70 km/t. Vedr. selve uheldet kunne afhørte ikke huske noget.
>
> Afhørte havde under sin kørsel været meget træt, og på et tidspunkt umiddelbart før uheldsstedet var afhørte faldet i søvn, og han vågner først op da bilen ligger på hovedet i indkørslen til Nyborgvej …

Afhørte blev gjort bekendt med, at han muligvis ville blive sigtet for overtrædelse af færdselsloven, hvilket han var indforstået med.

På forsædet ved siden af afhørte sad hans hustru, part 1a, der ligeledes sad og sov.
På bagsædet sad deres fælles barn på 1 år, part 1b, i en kørestol, der var fastgjort til bagsædet. Barnet sad ligeledes og sov.
Part 1c sad også og sov på bagsædet.
Der var tilsyneladende ingen af de andre der sad i bilen der havde set hvad der skete.

Afhørte oplyste, at han forinden sin kørsel havde været på arbejde på T. i Nyborg, hvor han havde arbejdet i 12 timer.
Herfra var han kørt hjem for at hente familien, hvorefter de skulle ud af køre med aviser. Herefter skulle de tilbage til deres bopæl, men på grund af arbejdspres og manglende søvn kørte han galt, efter at han var faldet i søvn.
Afhørte kunne ikke oplyse yderligere til sagen.
…
Part 1a, M.G. forklarede til rapporten, at hun sad på forsædet ved siden af part 1 da uheldet skete. Hun sad og sov da uheldet skete, hvorfor hun intet kunne sige om hastighed eller placering på kørebanen.
Hun vågner først op da uheldet er sket og de flyver gennem luften og lander med bilen på hovedet i indkørslen til Nyborgvej … Her råber hun op hvad der skete, men det hele gik så hurtigt, at hun intet kunne gøre.
På bagsædet sad deres barn spændt fast i kørestol. Han sad og sov.
Ved siden af barnet sad part 1 c. Hun sad ligeledes og sov.

Forinden uheldet skete havde hele familien været ude med aviser, og de var nu på vej hjem. Afhørte oplyste, at hendes mand, part 1 forinden uheldet havde været på arbejde i 12 timer og derfra havde han været hjemme for at hente afhørte, inden de skulle ud med aviser sammen.
Afhørte kunne ikke oplyse yderligere til sagen."

3. 64.681

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"8. Beskrivelse af uheldet

…

Jeg mistede herredømmet og røg over i grøften."

Selskabet har i skrivelse af 27/5 2004 til klageren afvist at yde forsikringsdækning, idet selskabet betragtede skaden forvoldt ved grov uagtsomhed.

Klageren har i skrivelse af 13/6 2004 til selskabet meddelt sin utilfredshed med selskabets afgørelse. I skrivelse af 25/6 2004 har selskabet fastholdt sin afgørelse.

Sagen er fra politiets side afgjort med et bødeforlæg til klageren på 2.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens bestemmelser § 3, stk. 1 (manglende hensynsfuldhed og agtpågivenhed), § 15, stk. 1 (placering på vejen) og § 41, stk. 1 (afpasning af hastighed).

Klageren kan ikke acceptere selskabets afgørelse og har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for hans totalskadede bil.

I selskabets skrivelse af 1/9 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"En adfærd som denne indebærer en indlysende fare for en skade, som den skete, at den må betegnes som grov uagtsomhed jævnfør forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2.

I henhold til vores forsikringsbetingelser pkt. 7.1. dækker vi ikke skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

På det foreliggende grundlag må vi fastholde, at skaden ikke er dækningsberettiget."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"7 Forsikringen dækker ikke

7.1 Forsæt eller grov uagtsomhed"

Nævnet udtaler:

Den omstændighed, at klageren faldt i søvn under kørslen, findes ifølge nævnet ikke at kunne udgøre tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at klageren har udvist grov uagtsomhed. Der foreligger heller ikke i øvrigt oplyst sådanne omstændigheder vedrørende klagerens adfærd eller kørsel, at det kan anses for godtgjort, at uheldet skyldes grov uagtsomhed, hvilket efter den præceptive regel i forsikringsaftalelovens § 20 er en betingelse for at nægte klageren dækning.

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at klageren har krav på forsikringsdækning af den skete skade, og skal udbetale den erstatning, som han herefter har krav på, med renter i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann