718/05

Den 16. februar 2005 blev i sag nr. 64.682:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning til modparten.

Selskabet har i skrivelse af 29/9 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klagen er opstået i forbindelse med et færdselsuheld den 10. september 2003 på Vangedevej, hvor klager påkørte modpartens bil bagfra.

Af klagers skadeanmeldelse fremgår det, at der ingen umiddelbare skader var på modpartens bil.

Modparten skriver i sin anmeldelse underskrevet 28. september 2003, at der var en bule og et lille hul i bagskærm (modparten har afmærket, at skaden på bilen sad på bagkofangeren, så jeg formoder, at han mener, at skaden sidder der).

Tryg's taksator har opgjort skaden, der svarer til oplysningerne i modpartens skade-anmeldelse.

At taksatorrapporten først er lavet i marts 2004, har ingen betydning, da de opgjorte skader svarer til de skader, modparten har beskrevet i sin skadeanmeldelse.

Fra Tryg har vi fået oplyst, at deres taksator havde noteret forkert skadezone på forsiden af taksatorrapporten, men af reservedelsopgørelsen fremgår de rigtige betegnelser.

Hvis Tryg's taksator havde vurderet, at skaderne på modpartens bil ikke så ud som om de hørte sammen, ville han have opgjort skaderne i flere rapporter.

Vi har anerkendt erstatningspligten overfor Tryg, som havde modpartens bil kaskoforsikret, og vi har afregnet kr. 8.602,30 i henhold til færdselsloven § 108."

Endvidere har selskabet henvist til ankenævnskendelserne nr. 50.212 og nr. 60.568.

Klageren henviser bl.a. til, at der i tiden mellem uheldet og takseringen af modpartens bil har været mulighed for, at modpartens bil er blevet påført yderligere skader. Han bemærker, at ridser/lille hul i modpartens bils bagskærm ikke var til stede den 10/9 2003.

Nævnet udtaler:
Efter det oplyste er det ubestridt, at klageren - som den bagfrakommende - har ramt modpartens bil.

Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator. Nævnet har ikke på basis af de tilvejebragte oplysninger grund til at tro, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, eller at taksatoren har valgt en dyrere reparationsmåde end nødvendigt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson