722/05

Den 2. maj 2005 blev i sag nr. 64.686:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden kan henføres til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om mekanisk skade.

Af klagerens supplerende beskrivelse i skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Jeg kommer kørende på motorvej ved Hobro i nordgående retning i overhalingssporet med ca. 115 kilometer i timen.

Jeg registrerer og siger højt til min passager H.B. 'jeg mister fart motoren tager ikke ved' samtidigt med jeg instinktivt kører ind i inderste spor …

Samtidigt med at jeg rykker ind ser jeg de tre røde lamper netop er begyndt at lyse og jeg registrerer at vandtemperaturen står på 90 C - altså ikke i det øverste røde tal (jeg blev lettet) af hensyn til røg og damp og den højre vandtemperatur/lamperne der lyser og lugter i kabinen fra motoren (lugter brændt eller i hvert fald ilde).

Slukker for motoren og sidder chokeret et kort øjeblik.

Da jeg sanser igen prøver jeg at tænde bilen - er død - den kan ikke starte.

Der bliver talt og arrangeret - og Falck kommer til og flytter bilen ind, da vi holder tæt på den kørende trafik.

Min passager og jeg registrerer at der ligger store plamager af vand under bilen. …

Falckmanden mente efter beskrivelsen at der er gået en tandrem og det betød en ny motor … (- på beskrivelsen af uheldet!). Sagde i øvrigt at han gerne ville vidne om der blev behov.

Senere er jeg blevet spurgt om lamperne lyste inden og jeg har gentaget - nej - først da motoren begynder at tage fart af - lyser lamperne efterfølgende. - Der går ganske få sekunder fra motoren taber fart til bilen står i krybesporet - slukker for motoren - et sted mellem 30 og 40 sekunder.

Jeg har efterfølgende spurgt min kollega om tidsfaktoren og hun siger - hun ville umiddelbart sige at der max gik 30 sekunder fra yderste spor og ind."

Selskabet har i skrivelse af 29/6 2004 til klageren anført følgende:

"Taksator oplyser, at han var forbi Peugeot i E. sidst i marts mdr., Peugeot spurgte om han ville se på Deres køretøj.

Ifølge vores taksator var der ingen synlige tegn vedrørende en kollisionsskade på Deres køretøj, hvorfor taksator ikke gjorde mere ved det, end give værkstedet denne besked, iflg. taksator er det en køleblæservinge der er gået ind i køleren og derved mister den vand og motoren bliver overophedet.

Da der er tale om en mekanisk skade, kan vi desværre ikke tilbyde at betale erstatning i sagen."

3. 64.686

Selskabet har i skrivelse af 2/7 2004 fastholdt sin afgørelse. Endvidere har selskabet beklaget den lange sagsbehandlingstid.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal dække udgifter til ny køler samt ny brugt motor, i alt 22.500 kr. inkl. moms. ifølge overslag fra værksted/forhandler. Klageren henviser bl.a. til, at hendes bil var meget velholdt, og at en genstand udefra kunne have ramt køleblæseren og derved forårsaget skaden.

I skrivelse af 3/9 2004 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse, idet selskabet dog indrømmer, at sagsbehandlingen desværre har været træg, hvilket skyldtes en kommunikationsfejl mellem selskabet og dets taksator. Endvidere har selskabet oplyst, at klageren har solgt bilen med skaden.

Klageren har i skrivelse af 23/9 2004 til nævnet redegjort for sin utilfredshed omkring selskabets sagsbehandling og har bl.a. bemærket, at taksatoren har anført en forkert motorbetegnelse i taksatorrapporten. Hun tvivler på, om taksatoren har takseret den rigtige bil.

Selskabet har efterfølgende vedlagt en skrivelse af 15/10 2004 fra Taksatorringen, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Jeg var forbi Peugeot E. sidst i marts mdr. og de spurgte om jeg ville kigge på dette køretøj. Der var ingen synlige tegn på en kollisionskade på køretøj så derfor kunne jeg ikke se vi skulle ind i sagen og gjorde ikke mere ved det.
> Køleblæservinge er gået ind i køleren og derved mister den vand og motor bliver overophedet.
>
> Da jeg opretter H.rapp. har jeg kun talt med værkføreren, og ikke taget de korrekte oplysninger på bilen, og hermed er misforståelsen opstået med hensyn til HDI og HD motor.

Værkføreren oplyste, at skadeårsagen har været at akslen til blæsermotoren, til køleren, var knækket og herved har bilen ikke fået tilstrækkelig køling i visse situationer, og som følge heraf brændt sammen.

Der er ikke tale om en ydre påvirkning og skaderne må betragtes som en mekanisk skade, og begrænset hertil."

Selskabet har i skrivelse af 19/10 2004 til nævnet bl.a. anført, at oplysningerne fra Taksatorringen sammenholdt med den omstændighed, at klageren alene havde registreret, at bil - uden ydre årsag - tabte fart, har gjort, at selskabet må fastholde, at der er tale om en skade, som er undtaget forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 5.40.

Hertil har klageren i skrivelse af 15/11 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min opfattelse, at skaden er omfattet af forsikringsdækning.

Efter min vurdering har Bauta/Taksatorringen ikke udført det arbejde der kunne forventes ved en anmeldt skade.

Ordene 'kom forbi Peugeot i E.' og 'ville kigge på osv.' samt 'kun talt med værkføreren' som det fremgår af taksatorsvar til Bauta i svar af 15. oktober 2004 er efter min mening aldeles utroværdigt og ansvarsforflygtigende.

De har ikke undersøgt min bil, men overladt det Peugeot/E."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**5.00 Kaskoforsikring**

…

5.40 Hvilke skader dækkes ikke

1) Skader, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele (f.eks. motor, transmission eller styretøj), medmindre skaden sker ved brand, eksplosion, kortslutning, tyveri, røveri eller hærværk."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at selskabet har beklaget den lange sagsbehandlingstid.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden på køleren er sket ved en ydre påvirkning. Da skaden således må anses for opstået i bilens mekaniske dele, har selskabet været berettiget til at afslå dækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann