719/05

Den 2. marts 2005 blev i sag nr. 64.697:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Runa Forsikring A/S, klager over selskabets behandling i forbindelse med en anmeldt skade.

Klageren er utilfreds med, at selskabet efter en anmeldt hærværksskade på hans motorcykel - begået af en ukendt gerningsmand - har foretaget præmieregulering. Klageren har i klageskrivelsen til nævnet nærmere redegjort for, hvorfor klageren er af den opfattelse, at den anmeldte skade er en hærværksskade. Herom hedder det bl.a. i klageskrivelsen:

> "Parkeringsstedet er en asfalteret rabat ved siden af den ordinære bilparkeringsplads. Dette sted har jeg benyttet i ca. 3 år. Underlaget er asfalt, der, på det pågældende sted, er fornyet for 1-2 år siden. Der er ikke spor efter sætning i asfalten på parkeringsstedet. Motorcyklen var anbragt på centralstøtteben, hvor den står særdeles sikkert, det pågældende sted. Det er således ikke muligt at vælte den, uden forsæt, ligesom det heller ikke er muligt at påkøre den uden forsæt, det pågældende sted."

Selskabet finder det ikke godtgjort, at skaden er forvoldt ved hærværk, og har i skrivelse af 15/8 2004 til nævnet bl.a. anført:

2. 64.697

"Vort medlem er utilfreds med, at vi har behandlet en anmeldt hærværksskade som en kaskoskade med præmieregulering og opkrævning af selvrisiko til følge.

Vort medlem anmeldte den 29.6.2004, at en ukendt gerningsmand havde væltet hans parkerede motorcykel, hvorved der var sket skade på denne. Vort medlem har i politianmeldelse af 8.7.2004 til Østerbro Nærpoliti nærmere beskrevet hændelsen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår i pkt. 5.40, 5), at forsikringen bl.a. dækker hærværk, hvorved forstås skade forvoldt med forsæt og i ondsindet hensigt.

Vi finder, at vort medlem ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en hærværksskade i forsikringsbetingelsernes forstand, jfr. vort brev til vort medlem af 23.7.2004.

Skaden må herefter kategoriseres som en kaskoskade.

3. afsnit i vort brev af 23.7.2004 relaterer sig til forsikringsbetingelsernes pkt. 8.50, 2) og 3); da der er tale om en ukendt skadevolder, og vi ikke har kunnet gennemføre regres, er der tale om en skadetype 3. Vi har noteret os vort medlems bemærkninger i klageskemaet, men må desuagtet fastholde, at det ikke er sandsynliggjort, at der er tale om en skade forvoldt ved hærværk."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.40 Hvilke skader dækkes**

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede motorcykel, herunder:

…

5) Hærværk: Skade forvoldt med forsæt og i ondsindet hensigt.

…

8.50 Skadetype 3. Skader med præmieregulering

Skader, hvor policen på hovedforfaldsdagen efter skaden, bliver placeret 2 præmietrin dyrere pr. skade end det trin, der var gældende på skadedatoen.

…

2) Kollisions- og påkørselsskader med ukendt skadevolder.

3) Skader, hvor vi ikke kan gennemføre regres."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og kan under henvisning til de ovenfor citerede forsikringsbetingelser ikke kritisere, at selskabet har foretaget præmieregulering som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson