722/05

Den 2. maj 2005 blev i sag nr. 64.700:

xxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Nordea Pension, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at hendes erhvervsevne er nedsat med 1/2.

Forsikringen giver ret til invalidepension, når erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne. Forsikringen giver endvidere ret til halv invalidepension, når erhvervsevnen er nedsat med til halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Det fremgår af klageskrivelsen, at klageren i 1998 pådrog sig en knæskade under sit arbejde som postbud. Klageren oplyser, at hun ikke længere er i stand til at dyrke sport eller at cykle. Klageren har siden 2001 været i arbejdsprøvning hos Å. Politi og senere bevilget fleksjob samme sted. Klageren finder, at selskabet ikke har været behjælpsomt under sagsforløbet. Klageren gør endvidere gældende, at hun ifølge sin advokat P.R. har krav på 1/2 ydelse i henhold til policen. Klageren påberåber sig endvidere Højesteretsafgørelse af 21/11 2003.

Selskabet har ved skrivelse af 15/9 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Hændelsesforløb**

2. 64.700

P.B.J. blev sygemeldt den 14. maj 1999 som følge af, at hun under sit arbejde som postbud slog sit knæ på postcyklen. På grund af smerter har P.B.J. ikke siden været i arbejde på normale vilkår. Hun er blevet undersøgt gentagne gange uden, at det er lykkedes at finde en sikker årsag til smerterne. Den 1. februar 2002 startede P.B.J. i et fleksjob hos Å. Politi, hvor hun arbejder ca. 20 timer om ugen med telefonomstilling.

Til brug ved afgørelsen af, om der kan ske udbetaling fra forsikringen, har vi bl.a. modtaget:

Anmeldelse af sygdom af 8. august 1999 … lægeattest ved sygdom/ulykke 1 af 9. august 1999 …, journaludskrift fra Å. Amtssygehus …, speciallægeerklæring fra S.E.C. af 20. juni 2000 …, statusattest fra Å. kommune Socialcenter Syd af 24. oktober 2000 … samt speciallægeerklæring fra P.S. af 15. januar 2001 ...

På den baggrund ydede vi udbetaling af invalidepension og fritagelse for betaling af præmien fra den 15. august 1999 til den 1. januar 2002.

Det fremgår bl.a. af speciallægeerklæringen fra S.E.C., at forsikrede er grundigt undersøgt i årene 1998-2000 ved flere MR scanninger og kikkertundersøgelser, dog uden at der er fundet noget sikkert patologisk, der forklarer hendes smerter. Endvidere fremgår det, at man ikke med sikkerhed kan udtale sig om prognosen, samt at forsikrede fortsat går til udredning på en idrætsklinik.

Af erklæringen fra P.S. af 15. januar 2001 fremgår det, at forsikrede på grund af vedvarende smerter ikke kan genoptage sit arbejde som postbud, hun vil kun i kort tid ad gangen kunne bestride erhvervsmæssig aktivitet, men synes primært at have ressourcer til en omskoling.

Frem til den 1. januar 2002 var forsikrede hverken helbredsmæssigt eller erhvervsmæssigt afklaret, hvorfor vi fandt, at betingelserne for udbetaling af invalidepension var opfyldte.

3. 64.700

Vi modtog herefter oplysninger fra Å. kommune …, hvoraf det fremgår af afklaringsrapporten fra Revacenter Å. Syd af 30. august 2001, at P.B.J. har været i arbejdsprøvning ved Å. politi 4 timer dagligt, at det er gået fint, og at hun er glad for arbejdsområdet og arbejdspladsen.

Ved brev af 8. december 2001 … meddelte vi forsikrede, at der ikke var ret til udbetaling af invalidepension efter den 1. januar 2002, idet den generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne. Desuden fremgår det af jobkonsulentens vurdering af 28. november 2001 …, at arbejdsprøvningen har vist, at forsikrede kan magte 25 timer pr. uge inkl. pauser, at hun fagligt kan bestride arbejdet, og at der er jobbet kan tages de nødvendige skånehensyn.

Forsikrede klagede pr. telefon over afgørelsen og ved brev af 30. januar 2002 … fastholdt vi vores afslag.

Forsikrede henvendte sig igen den ved brev af 24. juni 2004 …, hvor hun fortalte, at hun var blevet bevilget et fleksjob ved Å. politi. Arbejdets indhold er telefonomstilling og arbejdstiden er gennemsnitligt 20 timer pr. uge. Kommunen yder et tilskud på 2/3. Arbejdstiden er i ansættelsesaftalen … beskrevet som: 'Er ind til videre aftalt til 37 reelt 20 timer pr. uge gennemsnitligt'.

Ved brev af 1. juli 2004 … fastholdt vi vores tidligere afgørelse, idet der ikke var sket ændringer i hverken forsikredes helbredstilstand eller i de konkrete arbejdsforhold siden vort brev af 30. januar 2002.

Konklusion

Det er ikke den konkrete og/eller aktuelle indtjening i sammenligning med den tidligere indtjening, der er afgørende for, om den generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Det afgørende er, om forsikrede ud fra en samlet helbredsvurdering skønnes at være i stand til bedømt under hensyn til hendes nuværende tilstand, hendes uddannelse og tidligere beskæftigelse at tjene mere end 1/3 henholdsvis 1/2 af, hvad der i

samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Da forsikrede efter den indgåede aftale reelt arbejder 20 timer ugentligt, dvs. mere end halv tid og således ikke har nedsat erhvervsevne til 50 % eller mindre, må vi fastholde vores tidligere afslag."

Hertil har klageren ved skrivelse af 4/10 2004 til nævnet anført:

"Efter at have gennemlæst papirerne som jeg modtog den 24. september er jeg meget uenig i Nordeas fortolkning af min sag vedr. erklæring fra P.S. 15. januar 2001.

Samtidig vedlægger jeg afslutningsstatus over forrevalideringsforløb.

Jeg henviser til det sidste punkt, hvor der står samlet vurderingsplan. På baggrund af afprøvningsforløbet ses der aktuelt ikke at være arbejdsmuligheder til stede, som gør det realistisk med en tilbagevenden til det ordinære arbejdsmarked, hverken i form af optræning, omskoling eller uddannelse.

Konklusion

Nordea Pension lægger meget vægt på at jeg ikke mister noget økonomisk da jeg kan arbejde 20 timer om ugen. Samtidig blander Nordea Pension to ting sammen, den ene ting er min indtjening i procenter. Den anden ting er hvor mange timer jeg arbejder. Fra min ansættelse ved Post Danmark til nu, har jeg mistet 57 % i indtjening om måneden. Hvis der ikke var noget der hedder fleksjob med tilskud fra kommunen var jeg på pension."

Af den i sagen fremlagte afslutningsstatus over forrevalideringsforløb fremgår bl.a.:

"**SAMLET VURDERING/PLAN**

På baggrund af afprøvningsforløbet ses der aktuelt ikke at være arbejdsmuligheder til stede, som gør det realistisk med en tilbagevenden til det ordinære arbejdsmarked, hverken i form af optræning, omskoling eller uddannelse.

Det vurderes dog, at PJ's aktuelle arbejdsevne sandsynligvis vil kunne matche en placering på arbejdsmarkedet i et fleksjob indenfor ikke-knæbelastende arbejde. PJ

har selv et ønske om, at arbejdsområdet kunne være indenfor forefaldende kontorfunktioner, hvor skånehensyn i form af overvejende siddende arbejde vil kunne imødekommes. Der arbejdes i øjeblikket ved jobkonsulent O.H., på at skaffe relevant ekstern praktik, hvor formålet er endelig afklaring af, om der er grundlag for fleksjobforanstaltning. PJ forbliver indskrevet og fortsætter på IT-værkstedet, mens der afventes resultat af udslusning."

Selskabet har på baggrund heraf fremkommet med følgende bemærkninger ved skrivelse af 15/10 2004:

"Vor kunde henviser til afslutningsstatus over forrevalideringsforløb fra Å. Kommune, hvor det konkluderes, at det ikke er realistisk med en tilbagevenden til det ordinære arbejdsmarked. Det fremgår desuden, at

PJ's aktuelle arbejdsevne sandsynligvis vil kunne matche en placering på arbejdsmarkedet i et fleksjob indenfor ikke-knæbelastende arbejde.

Der er således ikke oplysninger, der giver anledning til at ændre vores tidligere afgørelse af, at forsikredes erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 1/2 af den fulde erhvervsevne.

Vi skal gøre opmærksom på, at vi ved bedømmelsen af erhvervsevnen netop ikke har lagt vægt på et økonomisk kriterium som anført af vor kunde. I vort svar til Ankenævnet af 15. september 2004 har vi i konklusionen anført, at det ikke er den konkrete indtjening, der er afgørende for forsikringsdækningens omfang."

Klageren er utilfreds med, at selskabet som led i dets argumentation anvender citater fra afslutningsstatusen taget ud af dets sammenhæng.

Selskabet har afslutningsvist anført, at det tilskud, der ydes fra det offentlige i forbindelse med bevilling af fleksjob, ikke er afgørende for, om der er ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension. Det afgørende er, om helbredstilstanden påvirker erhvervsevnen i dækningsberettigende grad.

6. 64.700

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22. Tab af erhvervsevne og præmiefritagelse**

Ret til fuld ydelse ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede efter selskabets skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand og tidligere beskæftigelse.

Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, udbetales halv ydelse ved tab af erhvervsevne, hvis dette fremgår af forsikringsoversigten."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det efter en gennemgang af sagen ikke sandsynliggjort af klageren, at hendes generelle erhvervsevne efter den 1/1 2002 er nedsat med mindst halvdelen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann