723/05

Den 17. maj 2005 blev i sag nr. 64.703:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har fratrukket beløb fra klagerens depotopsparing til brug for præmiebetaling for klagerens potentielle ret til præmiefritagelse.

Klageren oplyser, at han ved sin tiltrædelse af pensionsordningen i 1997 - da han var 54 år gammel - fravalgte dækningen for tab af erhvervsevne for at opnå den størst mulige pension. Klageren gør gældende, at policeteksterne er indviklede og ufuldstændige, idet den modtagne policekopi ikke indeholder oplysninger om en sådan forsikringspræmie. På baggrund heraf mener klageren, der oplyser ikke at have modtaget en revideret police siden 1997, at den omhandlede præmie ikke er lovlig. Klageren mener således, at han ikke er blevet oplyst om, at der årligt ville blive fratrukket en præmie på ca. 4.000 kr. Endelig har han anført, at såfremt han havde ønsket den påtvungne dækning, ville han finde, at præmien forekom at være ganske høj, idet risikoen for, at han skulle få brug for den dækning er meget mindre end for en blot 10 år yngre kollega. På baggrund af ovenstående finder klageren, at selskabets opkrævning er uhjemlet.

Selskabet har ved skrivelse af 13/10 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Forsikrede klager over, at Codan siden 1997 har fratrukket et beløb fra hans depotopsparing til brug for præmiebetaling på den del af forsikringsdækningen, der omfat-

ter ret til præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne, idet han ved sin indtrædelse i ordningen i 1997 fravalgte dækning ved tab af erhvervsevne.

Forsikrede indtrådte den 1. maj 1997 i en pensionsordning, som normalt indeholder dækning i form af udbetaling af ydelser og præmiefritagelse ved tab af erhvervsevnen. Forsikrede var imidlertid, på indtrædelsestidspunktet, mere end 50 år gammel, hvilket i henhold til Codans pensionsregulativ gav ham mulighed for at fravælge den dækning ved tab af erhvervsevne, der gav ham ret til løbende ydelse, hvis hans erhvervsevne blev nedsat til en vis grad.

Forsikrede fravalgte herefter dækningen ved tab af erhvervsevne. Af forsikringsbetingelserne, som fremlægges som … fremgik det af § 3:

Dækning ved tab af erhvervsevne som følge af invaliditet
Indholdet af § 3 er udeladt, da der ikke er udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Forsikrede var dog stadig omfattet af ret til præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne, idet denne dækning ikke på samme måde kunne fravælges af forsikrede, da den er obligatorisk. Det fremgik da også af forsikringsbetingelserne § 10:

Præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne som følge af invaliditet
Den løbende præmiebetaling bortfalder ved tab af erhvervsevne efter bestemmelserne i Codans regulativ for 'Invalideydelser ved tab af erhvervsevne', dog ikke uden særlig aftale herom, hvis præmiebetalingen skal ophøre senere end det 67 år. Vedfareforøgelse gælder betingelserne i § 5.

Det fremgår endvidere klart af forsikringsbegæringen fra 15. juni 1997, som fremlægges som …, at det alene er en udbetaling ved tab af erhvervsevne, der fravælges.

Ligeledes fremgik det af de af Codan fremsendte årsregnskaber, fra år 2002 til år 2004, som fremlægges som … at forsikrede bl.a. var omfattet af dækningen tab af erhvervsevne i form af ret til præmiefritagelse. Bl.a. indeholdt depotregnskaberne en

post, der hed: pris for forsikringsdækning. Samtidig indeholdt depotregnskabet en oplysning om, hvilken rabat der blev ydet på prisen for præmiefritagelse.

Vi er af den opfattelse, at vi siden 1997, på grundlag af forsikringsaftalen, har haft ret til at fratrække det nødvendige beløb fra forsikredes depotopsparing til brug for præmiebetaling for forsikredes potentielle ret til præmiefritagelse.

Forsikringsaftalens indhold er efter vores opfattelse fremgået klart og tydeligt af forsikringsbetingelserne. Forsikrede har således, alene ved at læse forsikringsbetingelserne, kunne konstatere, at forsikringen indeholdt ret til præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne.

Hertil kommer, at forsikrede har modtaget årsregnskaber, hvoraf det i hvert fald fra år 2002 til 2004 klart er fremgået, at forsikrede har betalt præmie for dækningen ved tab af erhvervsevne. Dette har han på intet tidspunkt før juli 2004 fremsat indsigelse overfor, og det må derfor antages, at han har været indforstået hermed."

Hertil har klageren ved skrivelse af 10/11 2004 til nævnet anført:

"Pga diverse unøjagtigheder, hvoraf jeg kun har fremhævet enkelte, må jeg afvise Codans bemærkninger som utroværdige.

Codan henviser i sit brev til bilag …, som på flere punkter afviger fra den police fra 01.05.1997, der er gældende for min aftale med A/S Forsikringsselskabet Codan, en police som jeg ikke har fået fornyet. F.eks. er i § 6 'Codans Pensions overskud' ændret til 'Codans overskud'.

Da jeg indtil nu ikke har fået/godkendt en ny police, er den fra 01.05.1997 derfor stadig gældende.

Ordet præmie defineres i min policekopi som en oplyst procentdel - pr. 01.05.1997 17,5 % - af årslønnen, men satsen er siden forhøjet og er nu 19,5 %.

På side 04 af 12 står der under Vilkår under ansættelsesforholdet, citat:

'…Arbejdsgiveren indbetaler den fulde præmie til Codan…', citat slut.

På side 03 af 12 under BONUSTILSKRIVNING står, citat:
'…Bonusbeløbet anvendes til opskrivning af udbetalingerne…', citat slut.

Altså i begge tilfælde ingen reduktion til andre formål uanset arten.

På side 02 af 12 under SÆRLIGE VILKÅR, pkt. 782 er udbetalingsstart anført som 01.03.2010, altså ved 67 år, men jeg har aldrig fået en police med datoen 01.03.2008 endsige forklaring herpå, fra hvilken dato ændringen skulle være trådt i kraft og med hvilken hjemmel!

I Codans bilag …, for 2001 er Codans brev til mig dateret 12. maj 2002, men et ellers identisk brev, som jeg har fået tilsendt på min bopæl, er dateret 28. april 2002 …

Det virker utroværdigt, at der er 2 ens underskrevne breve med forskellige datoer!

Codans brev bekræfter i øvrigt min påstand om, at der ikke i gældende police har stået noget som helst om en anden præmie, end den der skal dække mine pensioner.

Med Codans uregelmæssigheder i dokumentationen kan jeg kun fastholde mit krav om, at Codan skylder mig efterreguleringer tilbage fra 1997 og til 2004."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 8/12 2004 til nævnet anført:

"Indledningsvis skal vi oplyse, at indklagede selskab rettelig er Codan Pensionsforsikring A/S og ikke Codan Forsikring A/S.

Forsikrede indtrådte i nærværende pensionsforsikringsaftale i 1997. Dengang tog indholdet af aftalen sig anderledes ud end det gør i dag. Selve aftalens realindhold, imidlertid i dag nøjagtig det samme, som det var i 1997.

5. 64.703

Forsikringsbetingelserne er gældende for de forsikringsdækninger, der er etableret i A/S Forsikringsselskabet Codan Pension, der i betingelserne omtales som Codan. Selskabet er i november 2004 indgået i en fusion med Codan Pensionsforsikring A/S som det fortsættende selskab.

Præmien på forsikringen, der i 1997 årligt udgjorde 17,5% af den for nærværende forsikring oplyste gage, er siden blevet forhøjet til årligt at udgøre 19,5%. Denne forhøjelse skyldes ændringer i den lønoverensskomst, der har været gældende mellem forsikrede og Codan Forsikring A/S.

Forsikredes pensionsordning har tidligere været sat til udbetalingsstart den 1. marts 2010, som er ved forsikredes 67. år. Starttidspunktet for udbetaling er imidlertid blevet ændret til 1. marts 2008, idet pensionsalderen ved lov nr. 287 af 12. maj 1999 blev nedsat til 65 år for personer der er født efter den 1. juli 1999 [er fyldt 60 år]. Vi skal dog oplyse, at såfremt forsikrede ønsker at afvente udbetalingsstart til den 1. marts 2010, skal han blot meddele os dette.

For så vidt angår uoverensstemmelsen mellem dateringen af den af os fremsendte opgørelse fra år 2002 til forsikrede, der er vedlagt vores tidligere brev af 13. oktober 2004, som bilag …, kan vi oplyse, at dette skyldes tekniske omstændigheder ved udskrivningen af dokumenter i vores systemer.

Ved at sammenligne opgørelserne af 28. april og 12. maj 2002 kan man da også konstatere, at indholdet af disse er nøjagtig det samme. Det er således alene datoerne der afviger fra hinanden. Det er opgørelsen sendt ved brev af 28. april 2002, som er modtaget af forsikrede, der er korrekt dateret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. DÆKNING VED TAB AF ERHVERVSEVNE SOM FØLGE AF INVALIDITET**

Paragraffens indhold udelades, idet forsikringsaftalen ikke omfatter dækning ved tab af erhvervsevne som følge af invaliditet.

…

§ 10. PRÆMIEFRITAGELSE VED TAB AF ERHVERVSEVNE SOM FØLGE AF INVALIDITET

Den løbende præmiebetaling bortfalder ved tab af erhvervsevne efter bestemmelserne i Codan Pension's regulativ for 'Invalideydelser ved tab af erhvervsevne', dog ikke uden særlig aftale herom, hvis præmiebetalingen skal ophøre senere end ved det 67. år.

Ved fareforøgelse gælder betingelserne i § 5."

Af det til forsikringen hørende bonustillæg[17] fremgår bl.a.:

"**Administration og bonus mv.**

…

Bonusanvendelse

Bonus anvendes til forhøjelse af ydelserne, og betaling for de udvidede rettigheder ved tab af erhvervsevne."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen