729/05

Den 15. august 2005 blev i sag nr. 64.704:

xxxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via HK er omfattet af en kollektiv gruppeulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at årsagen til klagerens tilskadekomst er en forudbestående lidelse.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 28/4 2004 modtog klagerens anmeldelse, hvor hun oplyste, at hun den 8/3 2004 havde brækket højre albue. Til spørgsmålet om, hvordan hun var kommet til skade, havde hun anført "svækket af hofteskaden", og henviste til en tidligere skade, som hun ikke var kommet sig fuldstændig over, idet hun var sygemeldt/syg med efterveer efter hoftebruddet. Hofteskaden er ifølge det oplyste opstået ved et ulykkestilfælde den 28/3 2003. Den 1/3 2004 havde klageren fået fjernet de skruer, som var indsat ved operationen den 28/3 2003.

Efter at have modtaget journaloplysninger fra hospitalet fremsendte selskabet ved skrivelse af 23/6 2004 til klageren yderligere spørgsmål til brug for yderligere oplysning af, hvordan skaden var sket.

Klageren har i skrivelse af 27/6 2004 besvaret selskabets spørgsmål. Af skrivelsen fremgår det bl.a.:

"Da bordlampen er slukket skulle jeg vende mig, og i den forbindelse svigtede mit venstre ben, og jeg falder over et radiobord."

Klageren har henvist til selskabets skadenummer vedrørende hendes hofteskade i venstre side. Endvidere har klageren anført, at hun hverken gled eller snublede, men faldt grundet sin tidligere skade.

I skrivelse af 23/7 2004 til klageren meddelte selskabet, at det ikke kunne yde erstatning, og henviste til, at det af sagens oplysninger fremgår, at årsagen til faldet var, at venstre ben svigtede som følge af en tidligere skade. Da hændelsen var foranlediget af en forudbestående skade, måtte dette ifølge selskabet betragtes som sygdom, og var derfor ikke dækningsberettigende i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 2.1.

Klageren kunne ikke acceptere selskabets afgørelse, hvilket hun meddelte selskabet i skrivelse af 29/7 2004 samt rykkede for svar i skrivelse af 9/8 2004.

Selskabet fastholdt sin afgørelse i skrivelse af 19/8 2004 til klageren.

Det fremgår af sagens oplysninger, at selskabet i september 2004 – i forbindelse med klagerens hofteskade – har udbetalt ménerstatning svarende til 5 % mén.

Klageren har efterfølgende indbragt sagen for Fællesnævnet HK/Alka, der i sin afgørelse af 7/1 2005 har anført følgende:

"På baggrund af oplysningerne i sagen herunder Deres egen angivelse af, hvorledes skaden skete, er det fællesnævnets opfattelse, at det må anses for overvejende sandsynligt, at årsagen til at Deres ben svigtede, var den tidligere hoftebrudsskade. Fællesnævnet må herefter give ALKA forsikring medhold i, at skaden sket den 8. marts 2004 desværre ikke er dækket af Deres ulykkesforsikring."

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun har gjort gældende, at selskabet skal dække det anmeldte ulykkestilfælde. Hun har bl.a. anført, at hendes teori om årsagen til faldet er forkert, idet en svaghed i venstre hofte ikke kan få hende til at

falde til højre og dermed være årsagen til bruddet på højre albue. Videre har hun anført, at ulykken må være sket af en anden årsag, f.eks. et fald i et løst gulvtæppe, men at hun ikke kan bevise dette, da hun var alene på skadestidspunktet.

I selskabets skrivelse af 9/3 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen har tidligere været behandlet af det mellem HK og ALKA forsikring oprettede fællesnævn. Vi vedlægger kopi af nævnets afgørelse af 7. januar 2005, idet afgørelsen fastholdes under henvisning til præmisserne i fællesnævnets afgørelse og betingelsernes punkt 1.1 og punkt 2.3.

Vi skal endvidere bemærke, at klager var alene i stuen, da hun faldt, og klager således er den eneste, der kan give en forklaring af omstændighederne ved faldet. Det fremgår ikke af de lægelige oplysninger, hvad der var årsag til, at klager faldt og skadede højre arm.

Ved anmeldelse af skaden henviser klager til den tidligere hofteskade, som årsag til hun faldt. Da selskabet beder om yderligere oplysninger om det passerede, henviser klager igen til den tidligere hofteskade og uddyber, at klager hverken gled eller snublede, men faldt da benet svigtede.

På baggrund af klagers gentagne beskrivelse af skaden skal vi fastholde, at klagers første forklaring lægges til grund for sagens afgørelse.

Først ved selskabets afvisning af dækning af skaden, anfører klager andre mulige årsager til faldet. Vi skal i den forbindelse bemærke, at klager ikke ud over henvisning til hofteskaden har givet en anden konkret årsag til faldet.

Vi skal hermed fastholde, at skaden ikke er dækningsberettiget, da årsagen til faldet er klagers tidligere skade/sygdom, og således undtaget dækning i henhold til betingelsernes punkt 2.3."

Klageren har efterfølgende fremlagt sin korrespondance med HK Forsikring, hvoraf det bl.a. fremgår, at klageren tvivler på, at hoftebruddet har været årsag til faldet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**

1.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

…

2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:

2.1 Sygdom.

…

2.3 Ulykkestilfælde der skyldes sygdom."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger - som selskabet - til grund, at klageren er faldet som følge af sin nyopererede hofteskade. Da denne hofteskade er opstået som følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde - og ikke som anført af selskabet som følge af sygdom - finder nævnet, at skaden på albuen må anses for opstået ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at skaden på klagerens albue, der skete den 8/3 2004 er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde og herefter genoptage sagsbehandlingen.

Marianne Højgaard Pedersen