720/05

Den 16. marts 2005 blev i sag nr. 64.721:

xxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Aros Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i forbindelse med et tyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen på grund af præmierestance ikke var i kraft på skadetidspunktet.

Klageren advokat har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

> "Hermed fremsender jeg klage over Forsikringsselskabet Aros vedrørende det forhold, at forsikringsselskabet nægter at give dækning for en indbrudsskade i min klient B.S.R.'s [klagerens] bil, den 23. november 2003.
>
> …
>
> Det fremgår at Aros har nægtet dækning for løsøre. Begrundelsen herfor er, at man hævder at have fremsendt rykkere til min klient for indbetaling af præmie, og herunder meddelelse om, at manglende betaling vil medføre forsikringens ophør. Det bemærkes, at min klient ikke har modtaget rykkerskrivelserne. Betaling af præmie er sket efter skadens indtræden. Som det ligeledes fremgår er forsikringsselskabet ikke i stand til at fremsende kopi af rykkerne, men dokumenterne skal angivelig gendannes. Det må forventes at der er tale om standardbreve som udskrives elektronisk.

> Min klient bestrider som sagt at have modtaget disse breve. Efter omstændighederne finder jeg at bevisbyrden for at brevene er afsendt og modtaget påhviler forsikringsselskabet. Når end ikke man opbevarer kopi af brevene, finder jeg ikke at denne bevisbyrde på nogen måde er løftet.
>
> På den baggrund finder jeg ikke at forsikringsselskabet er berettiget til at nægte dækning. Jeg bemærker yderligere, at da min klient henvendte sig til forsikringsselskabet og udbad sig skadesanmeldelse efter skaden, da blev han ikke gjort opmærksom på, at forsikringen skulle være ophørt. Dette er som det fremgår af bilag … først meddelt telefonisk den 19. januar 2004, hvilket vil sige først ca. 6 uger efter at forsikringsselskabet modtog anmeldelsesskemaet. Det må på den baggrund lægges til grund, at det ikke har været noteret i forsikringsselskabets systemer, at forsikringen var ophørt, og synspunktet herom er således en efterrationalisering, som er foretaget 6 uger efter anmeldelsen. På den baggrund gøres det gældende, at der skal gives dækning, idet forsikringsselskabet ikke har dokumenteret at forsikringen har været midlertidig ophørt, og forsikringsselskabet har heller ikke dokumenteret, at have givet relevant information om dette forhold til forsikringstager, såfremt ophør af forsikringen rent faktisk var indtrådt."

Hertil har selskabet anført, at det i store træk er enig i advokatens redegørelse, men ønsker dog at gøre opmærksom på, at selskabet i forbindelse med modtagelsen af klagers skadeanmeldelse tilskriver ham den 16/12 2003 og beder ham kontakte selskabet telefonisk, hvilket imidlertid først sker den 19/1 2004. Desuden oplyser selskabet, at det ikke realitetsbehandler sager inden udsendelse af skadeanmeldelse, og at selskabet derfor ikke mener, at udsendelse af en skadeanmeldelse er at betragte som et dækningstilsagn.

Selskabet har fremsendt faktura dateret den 16/9 2003, hvoraf fremgår, at rettidig betalingsdato er 10/10 2003. Selskabet har endvidere fremsendt 1. rykkerskrivelse dateret den 31/10 2003, hvoraf fremgår, at såfremt beløbet ikke er betalt 14 dage fra dato, bortfalder selskabets erstatningspligt, og at klageren vil være uden forsikringsdækning. Endelig har selskabet fremsendt 2. rykkerskrivelse dateret den 21/11 2003, og af denne fremgår, at klageren er uden forsikringsdækning.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at betvivle, at påkrav og rykkerskrivelser er fremsendt til klageren som anført af selskabet. Da nævnet herefter finder, at selskabets ansvar var ophørt grundet præmierestance på tidspunktet for tyveriet den 23/11 2003,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson