722/05

Den 2. maj 2005 blev i sag nr. 64.722:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med tyveri af klagerens bil.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren i forbindelse med indtegningen har afgivet urigtige oplysninger. Selskabet finder det endvidere ikke dokumenteret, at bilen var repareret inden indtegningen af forsikringen.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg har tegnet en forsikring på min bil Mazda 626, 1984 hos Tryg. Min bil er stjålet siden d. 9. feb. 2004. En måned efter min bil blev stjålet havde Tryg takseret min bil til 45.000 kr. Det sagde jeg ja til, selv om beløbet var 10.000 kr. mindre end det, jeg havde givet for bilen. Senere blev beløbet ikke betalt, men Tryg starter med at spørge om, hvor jeg har fået de 55.000 kr., som jeg købte bilen for og der blev sendt bevis på, hvor pengene kom fra."

Selskabet har ved skrivelse af 13/9 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klagen vedrører den tegnede motorkøretøjs forsikring med betingelses nr. 97G1 for bilen med reg.nr. VK…, Mazda 626 1.8i Sedan årgang 1994, hvor vores kunde kræver erstatning som følge af tyveri af bilen 9. februar 2004.

Vi har afvist betaling af erstatning, idet vi ikke finder det bevist, at bilen var blevet repareret efter et tidligere færdselsuheld. Vores kunde har afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen af forsikringen, jf. Forsikringsaftalelovens §§ 4-6, ligesom hun ikke har overholdt sin oplysningspligt i forbindelse med anmeldelse af tyveriet, jf. Forsikringsaftalelovens §§ 21 til 23, der omhandler kundens pligt til at give alle tilgængelige oplysninger til brug for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden samt konsekvenserne ved svigagtige oplysninger.

Vores kunde anmeldte 9. februar 2004 tyveriet af bilen og oplyste, at der alene var én nøgle til bilen. Vi modtog skadeerklæringen fra kunden 12. februar 2004, hvoraf det fremgik, at hun havde anskaffet bilen 25. december 2003 til en værdi af 55.000 kr. Først 26. februar modtog vi slutsedlen, registreringsattest samt én nøgle. Det fremgik af slutsedlen, at ejerskiftet nu var den 8. januar 2004 samt at M.S. var sælger af Mazdaen.

Det viste sig, at M.S. er vores kundes mand. Han købte bilen for kr. 39.250 incl. salær den 23. juli 2003 på Sjællands Bil-auktion i Ringsted, hvor bilen blev ansvarsforsikret i GF. Bilen var herefter involveret i et færdselsuheld 1. januar 2004, med M.S. som fører, hvor den påkørte en VW Transporter bagfra. Der skete en stor skade midt på fronten, som var trykket godt ind mod motoren. Skaden var så stor, at modparten fandt det temmelig risikabelt at køre videre uden, at bilen ville lide yderligere skade til følge, jf. oplysningerne fra den involverede modpart. VW Transporteren blev skadet på bagpartiet for 9.553,50 kr.

Af slutsedlen fremgik det endvidere, at bilen var klar til syn, og der var givet et års garanti på motor og lak. Vi finder det tvivlsomt, om bilen kunne nå at blive repareret på de få arbejdsdage, der var fra uheldet 1. januar 2004 til 8. januar 2004. Endvidere er det bemærkelsesværdigt, at vores kunde og hendes mand har afgivet divergerende forklaringer i forbindelse med skaden på bilen. Vores kunde oplyste, at bilen var ble-

vet repareret af nogle venner. Manden oplyste, at han selv havde skiftet den ene forskærm og begge forlygter. Reservedelene var købt hos H. Auto-ophug uden faktura.

Efterfølgende modtog vi dog faktura på køb af én lygte og forskærm, hvilket dog ikke svarede til modpartens oplysninger om skadens omfang. Vi finder vi det derfor ikke dokumenteret, at bilen reelt var blevet repareret inden salget og inden tegning af den nye forsikring eller for så vidt inden tyveriet.

Det kan også undre, at manden telefonisk oplyste, at han ville sende brev med oplysninger om km-stand og dokumentation for nye fælge og anlæg samt eventuel billede af bilen. Umiddelbart efter ringede han og oplyste, at bilen havde kørt 107.000 km samt at han ikke kunne skaffe hverken dokumentationen eller billede. Vores kunde gav ca. 16.000 kr. mere for bilen i forhold til hendes mands køb, ligesom hun har accepteret en værdifastsættelse på 45.000 kr., dvs. 10.000 kr. mindre end hun gav for bilen. Vi har ikke modtaget bilag på eventuelle forbedringer, der var foretaget på bilen, som underbygger prisforskellen.

Vores kunde havde indhentet tilbud om tegning af en ansvars- og kaskoforsikring 6. januar 2004. I forbindelse med tilbuddet oplyste vores kunde, at hun alene havde anciennitet efter kørsel i udlandet svarende til 6 års skadefri kørsel, og således ikke havde haft bilforsikring i Danmark. Mandens forsikring i GF stod efter skaden på trin 3, svarende til 0 års skadefri kørsel. Såfremt vi havde været vidende om husstandens anciennitet samt at bilen havde været udsat for en skade, ville vi have krævet en besigtigelse af bilen, inden vi kunne tegne en kaskoforsikring, ligesom anciennitet ville være fastsat ud fra mandens skadeforløb. GF har også bekræftet, at de ville kræve en besigtigelse af bilen, hvis forsikringen skulle udvides med kasko.

Herudover finder vi ikke, at vores kunde har dokumenteret, at der er sket et reelt ejerskifte, hvor hun har betalt manden 55.000 kr. Vi har ikke modtaget kontoudskrifter eller lignende, der beviser, at pengene var trukket eller indsat på en bankkonto, og vores kunde har ikke kunnet dokumentere, at hun havde en indkomst. Den 29. marts 2004 fremviste vores kunde en konvolut indeholdende kr. 55.000, som hun havde fået af sin mands familie, da de opbevarede dem for ham, mens han var bortrejst. Ef-

terfølgende kan det undre os, at vi via fax modtog et dokument, der skulle dokumentere pengelånet til bilen fra familien i Litauen. Vi har ikke ville ladet kopien oversætte, førend vi havde det originale dokument. Dette har vi endnu ikke modtaget.

Det er derfor vores vurdering, at der er tale om en proforma omregistrering, som alene har til formål at opnå tegning af en kaskoforsikring uden, at det krævede en besigtigelse af bilen samt at undgå belastning efter skade, som det ville have været tilfældet ved et almindeligt selskabsskift. Der er således afgivet svigagtige oplysninger ved forsikringens tegning, jf. Forsikringsaftalelovens §§ 4-6 om, idet der er identifikation mellem mand og kone, som husstand ved fastsættelse af bonus.

Endvidere kan det undre os, at vores kundes mand flere gange rykkede for erstatning samt fremkom med oplysninger og dokumentation i sagen, såfremt han ikke havde interesse i bilen. Når dette sammenholdes med den manglende dokumentation for ejerskiftet, er derfor vores opfattelse, at omregistreringen er i strid med Registreringsbekendtgørelsen § 7 omkring ejer/brugerforholdet.

Bilen blev således meldt stjålet 9. februar 2004, dvs. mindre end 1 måned efter den blev kaskoforsikret og uden dokumentation for, at bilen reelt var blevet repareret efter færdselsuheldet og inden tegning af en kaskoforsikring. Det er således ikke muligt at vurdere, hvorvidt bilen repræsenterede en værdi, hvorfor vi ikke kan udbetale erstatning herfor, jf. Forsikringsaftalelovens §§ 21-23.

Klagen giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen.

Sluttelig skal vi bemærke, at det på bagsiden af kopien af registreringsattesten fremgår, at bilen blev afmeldt søndag den 4. januar 2004 og nummerplader er efterlyst. Dette finder vi ejendommeligt, hvorfor vi må opfordre vores kunde til at fremlægge den originale registreringsattest til nærmere belysning af årsagen hertil."

Klageren har herefter fremsendt faktura for indkøb af en venstre lygte samt forskærm til en Mazda. Klageren oplyser i den forbindelse, at nogle af ægtefællens venner monterede disse reservedele. Klageren oplyser endvidere, at det ikke har været muligt for hen-

de at fremsende dokumentation på et tidligere tidspunkt, da hendes ægtefælle - der opbevarede fakturaen - var bortrejst. Klageren afviser endvidere, at skaden på bilen er så stor, som påstået af selskabet. Hun har i den forbindelse anført, at skaden befandt sig på bilens venstre side. Klageren afviser således, at fronten på bilen er trykket ind og har nærmere redegjort herfor i skrivelse af 27/9 2004. Klageren har fremsendt dokumentation for et lån ydet af hendes familie. Klageren forklarer, at det ikke var muligt for hendes ægtefælle at fremsende oplysninger angående bilens km-stand, idet R. bilauktion - hvor bilen var købt - ved telefonisk henvendelse fra hendes ægtefælle ikke kunne huske den pågældende bil og derfor ikke kunne være behjælpelig i med de ønskede oplysninger. Klageren har forklaret, at hun fremviste en konvolut til selskabets medarbejder indeholdende 55.000 kr., og at disse penge hidrørte fra lånet ydet af hendes familie. Hun har desuden forklaret, at hun ved fremvisningen heraf ønskede at dokumentere, at hun havde betalt pengene til sin ægtefælle. Klageren gør sluttelig gældende, at selskabets medarbejder A.N. oplyste hende om, at påstempling om afmelding den 4/1 2004 måtte bero på en fejl fra motorkontoret i Valby, hvortil selskabet havde sendt registreringsattesten. Endvidere gør hun gældende, at ovennævnte medarbejder oplyste hende om, at afmeldingen rettelig skulle være den 4/3 2004.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 1/11 2004 til nævnet anført:

> "Foranlediget af vores kundes bemærkninger, har vi indhentet skadeanmeldelsen fra GF-forsikring underskrevet 12. januar 2004, dvs. 5 dage efter bilen blev omregistreret i vores kundes navn. Det fremgår heraf, at M.S. ramte modparten på hans anhængertræk og skaden på bilen er markeret med O, som er placeret på højre side foran, midt på fronten samt køleren.
>
> Skadeanmeldelse stemmer således godt overens med modpartens forklaring om skadens omfang, herunder, at anhængertrækket var trykket et godt stykke ind mod motoren, og at køleren måtte være beskadiget.
>
> Fakturaen fra P.E. vedrører køb af venstre lygte og venstre forskærm, hvilket således ikke stemmer overens med skadens placering på højre side foran og midt, som angivet i M.S.'s egen skadeanmeldelse. Vi finder det derfor fortsat ikke dokumenteret, at bilen reelt var repareret efter uheldet og inden tegning af en kaskoforsikring.

Endvidere kan vi oplyse, at den originale registreringsattest er tilsendt vores kunde 6. august 2004, og vi er således ikke længere i besiddelse af denne."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende skaden, der skete inden handelen mellem ægtefællerne, og den påståede udbedring af denne skade.

En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann