722/05

Den 2. maj 2005 blev i sag nr. 64.725:

xxxxxx xx xx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forenede Gruppeliv
Administrations-
Aktieselskab
Strandboulevarden 122
Postbox 844
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Forenede Gruppeliv Administrations-Aktieselskab, klager over selskabets afvisning af at udbetale invalidesum.

Selskabet har afvist at udbetale invalidepension under henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er varigt nedsat med 2/3, men kun med halvdelen.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagens baggrund således:

> "Jeg lider af hypermobilitets-syndrom og bækkenløsning. Siden nov. 2003 har jeg været i arbejdsprøvning via Revacentret, og er blevet indstillet til job med 2/3 løntilskud. Det vil sige, at jeg aldrig kan komme ud på arbejdsmarkedet på fuld tid - jeg arbejder 16 timer om ugen.
>
> …
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
>
> Udbetaling af invalidesummen på 192.000 kr. ifølge kommunens fortolkning har jeg kun 1/3 erhvervsevne tilbage."

Selskabet har ved skrivelse af 13/9 2004 til nævnet anført:

"Det fremgår af bilag A, at klageren har hybermobilitets-syndrom og at klageren er under arbejdsprøvning.

For at få belyst omfanget af klagerens erhvervsevnenedsættelse rekvirerer vi lægeakter og ressourceprofil fra K. Kommune, vedlægges som bilag B. Det fremgår af side 8 i bilag B, at klageren indstilles til fleksjob på baggrund af de lægelige oplysninger og ressourceprofilen. Endvidere fremgår det af sidste side i bilag B, at klageren skal arbejdsprøves, inden der tages endelig stilling til om det skal være 1/2 eller 2/3 fleks.

Betingelserne for udbetaling af forsikringssummen ved invaliditet fremgår af forsikringsbetingelserne (bilag C). Ifølge stk. 1 er det et krav, at forsikredes erhvervsevne skal være nedsat varigt til 1/3 eller derunder. Såfremt gruppemedlemmet ved lægebehandling, omskoling, genoptræning eller uddannelse kan bringe sin erhvervsevne over førnævnte grænse, er betingelserne for udbetaling ikke opfyldte. Af stk. 2 fremgår, at nedsættelsen af erhvervsevnen bedømmes af FG under hensyn til gruppemedlemmets helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelige vurdering.

På grundlag af det modtagne materiale, bilagene A og B, vurderer vi, at det endnu er for tidligt at fastslå, om erhvervsevnen er nedsat varigt i det omfang der kræves ifølge bilag C. Det skriver vi i brev til klageren af 17. marts 2004 (bilag D), hvor vi også gør opmærksom på, at når kommunen fastsætter tilskudsgraden til et fleksjob, vurderes arbejdsevnen udelukkende i forhold til det tilbudte fleksjob. Kommunen har således ikke foretaget en vurdering af, hvor meget erhvervsevnen generelt er nedsat. Man kan således ikke tage kommunens beslutning om størrelsen af løntilskud i forbindelse med jobbet som udtryk for, hvor meget den generelle erhvervsevne er nedsat. Af samme bilag fremgår, at vi vil vurdere sagen på ny, når klagerens arbejdsprøvning er færdig.

Den 18. juni 2004, modtager vi vurdering fra Revacentret i K. (bilag E). Det fremgår af dette bilag, at klagerens arbejdstid pt. er på 16 timer om ugen, og at der gives 2/3 i løntilskud. Fastsættelsen af 2/3 løntilskud har været en forudsætning for F.D. for at

ansætte J.H. i fleksjob, hvilket fremgår af bilag F, som er brev fra K. Kommune til JSV - K.

Oplysningerne i bilag E og F, giver os ikke anledning til at ændre den vurdering vi har givet i bilag C, og den 7. juli 2004 skriver vi til klageren (bilag G), at hendes erhvervsevne efter vores opfattelse ikke er nedsat i det omfang forsikringsbetingelserne (bilag B) kræver. Som det fremgår af bilag F, har vi lagt vægt på, at klageren er tilbudt fleksjob på F.D. hvor klageren skal arbejde ca. 4 timer dagligt 4 gange om ugen. På den baggrund mener vi ikke at klagerens generelle erhvervsevne på nuværende tidspunkt er varigt nedsat til 1/3 eller derunder."

Klageren har efterfølgende fremsendt papirer, som hun har modtaget af sin sagsbehandler, og af disse papirer fremgår, at klagerens erhvervsevne er blevet vurderet til 1/3, hvorfor der anbefales et fleksjob med 2/3 løntilskud.

Selskabet fastholder, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3 og finder i øvrigt, at klageren - med den lidelse hun har - kunne revalideres til et mindre belastende arbejde, f.eks. på et kontor.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 8. Udbetaling af invalidesum**

Stk. 1. Invalidesummen udbetales, hvis gruppemedlemmets erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykke skønnes varigt nedsat til en tredjedel eller derunder. Såfremt gruppemedlemmet ved lægebehandling, omskoling, genoptræning eller uddannelse kan bringe sin erhvervsevne over førnævnte grænse, er betingelserne for udbetaling ikke opfyldte.

Stk. 2. Nedsættelsen af erhvervsevnen bedømmes af FG under hensyn til gruppemedlemmets helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.

…

Stk. 3. Udbetalingen omfatter den invalidesum, der var gældende den dag, hvor gruppemedlemmets erhvervsevne blev skønnet nedsat varigt i det i stk. 1 nævnte omfang."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke tilstrækkeligt godtgjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann