720/05

Den 16. marts 2005 blev i sag nr. 64.728:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Nordea Pension, klager over størrelsen af selskabets bonustilskrivning.

Klageren har i klageskrivelse dateret den 24/8 2004 til nævnet anført, at klagen vedrører formodning om for lidt tilskrevet bonus på hans livsforsikring i tiden 1980-2004.

Selskabet har i skrivelse af 17/9 2004 til nævnet anført:

> "I brevet af 24. august henviser forsikrede til 'dokumentation af nogle af hans seneste indsigelser, der alle har afdækket fejlberegninger.' Af sammenhængen kunne man tro, at forsikrede påviste tidligere fejlberegninger foretaget af os, men en gennemgang af dokumentationen viser, at forsikredes bilag vedrører en række andre forhold, som hverken vedrører os eller den tegnede forsikring og som derfor er ganske uden relevans for denne sag.
>
> Forsikredes klagepunkt kan vi udlede af hans brev til Finanstilsynet af 20. juli 2004. I den forbindelse bemærkes, at forsikrede så vidt ses ikke har henvendt sig til os, inden han sendte klagen til Finanstilsynet.

Vi forstår klagen således, at forsikrede 'fornemmer, at der er noget galt et eller andet sted i beregningen' og at det forekommer ham 'usandsynligt, at bonustilskrivningen er blevet så lav som ca. 10 % af det lovede.'

Hændelsesforløbet i korthed

Forsikringen blev oprettet pr. 1. september 1980 med en årlig præmie på 3.122 kr. og med en forsikringssum på 100.000 kr. ved pensionering 1. september 2006 eller ved død forinden. …

Bonus, som forsikringen optjener, opspares og udbetales sammen med forsikringssummen.

I 1984 ændredes præmiebetalingen fra fast præmie til en præmie, der pristalsreguleres.

Klager har sammen med klagen fremsendt den seneste pensionsoversigt fra os, dateret 5.3.2004. Denne oversigt, der viser de aktuelle størrelser af præmie, forsikringssum og bonus samt omkostninger, fremlægger vi som …

Med brev af 8. august 1984 … sendte vi en bonusprognose til forsikrede, hvor forsikringssum og bonus pr. 1.9.2006 er opgjort til i alt 418.124 kr. med pristalsreguleret præmie og 267.040 kr. med fast præmie.

Der er i brevet meget tydeligt gjort opmærksom på, at der er tale om et standardbonuseksempel, hvor de nævnte forudsætninger, herunder en årlig inflation på 6,5 % og en rente på 10 % efter skat (realrenteafgift), er lagt til grund for beregningen.

Med brev af 10. oktober 1995 … bad forsikrede om vores kommentarer til sammenligningen mellem den tidligere bonusprognose fra 1984 og den i pr. 3. maj 1995 udsendte Forsikringsoversigt fra Tryg, hvor forsikringssum med bonus for police nr. 005… (senere ændret til forsikringsnr. 071) er angivet med 167.034 kr. …

Da det oplyste beløb på 167.034 kr. er den aktuelle dækning ved død på tidspunktet for udsendelse af oversigten, og således ikke sammenlignelig med første prognose fra 1984 sender vi den 1.11. 1995 … en ny bonusprognose til forsikrede med de gældende forudsætninger for et standardbonuseksempel. Vi gør i slutningen af brevet opmærksom på, at forudsætningerne har ændret sig i forhold til bonusprognosen fra 1984 …

Herefter modtog vi forsikredes brev af 3. november 1995 … hvor forsikrede efterlyser en prognose, hvor kapitalforsikringen bliver opgjort pr. 1.9.1999. Han satte samtidig spørgsmålstegn ved vor bonusberegning. Vi sendte herefter med brev af 25. januar 1996 en ny bonusprognose …

Den 25. juni 1996 modtog vi brev fra forsikrede, hvor der anmodes om en specifikation over udviklingen i bonus og kapitalværdi fra 31.12.1994 til 31.12.1995, hvor den samlede værdi stiger fra 70.352 kr. til 77.029 kr. ... Også i dette brev protesterede klager over udviklingen i forsikringens værdi.

Med brev af 2.10.1996 sendte vi den pågældende specifikation til forsikrede …

Efter at have sendt en opgørelse den 7. april 1998 over forsikringens dækning ved død pr. 6.april 1998 og ved udbetaling pr. 31. december 1997, modtog vi brev af 21. juli 1998 … med anmodning om yderligere bonustilskrivning eller en acceptabel forklaring.

Med brev af 6. august 1998 … sendte vi forsikrede en nærmere redegørelse og specifikation af tildelt bonus i årene 1994 til 1997.

Vore synspunkter

Som det er dokumenteret ved de fremlagte bilag, har forsikrede i hele forsikringsperioden været opmærksom på udviklingen i forsikringens værdi og bonus. Hver gang forsikrede har henvendt sig til os, har han fået oplysninger om forsikringens værdi.

Forsikrede har endvidere i de årligt udsendte pensionsoversigter, hvor opsparet bonus udgør en selvstændig post, kunnet følge bonustildelingen. Forsikrede har også kunnet se, at omkostningerne til administration udgør en relativt stor del af præmieindbetalingen, på grund af præmiens størrelse. Der er ikke i forsikringens løbetid konstateret nogen fejl fra vor side, og forsikrede har ikke kunnet henvise til andet end fornemmelser, j.fr. vore bemærkninger i indledningen til dette brev.

Vi har gang på gang i vore skrivelser oplyst om de som grundlag for beregningerne anvendte forudsætninger og ved senere skrivelser påvist, at forudsætningerne er blevet ændret over forsikringsperioden. Det er efter vor opfattelse oplagt, at en prognose for udviklingen i samfundsøkonomien over en periode på 26 år ikke kan være garanteret.

På trods af, at klageren i flere af sine breve har givet udtryk for skuffede forventninger med hensyn til udviklingen i bonustilskrivningen, har han valgt at fortsætte med at indbetale på forsikringen.

Konklusion

Da klagen ikke angår konkrete forhold og alene hviler på fornemmelser hos forsikrede, er vi afskåret fra at kommentere klagen yderligere. Vi har ikke fundet fejl i vore beregninger, og klageren har aldrig kommenteret vore faktiske oplysninger i vore svar på klagerens tidligere klagebreve.

Vi skal derfor afvise klagen og ønsker ikke på det foreliggende grundlag at foretage yderligere beregninger i denne sag."

Klageren har hertil anført, at han på intet tidspunkt har kunnet beregne eller få indsigt i det samlede årlige bonustilskrivning.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere selskabets beregning af bonus.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson