720/05

Den 16. marts 2005 blev i sag nr. 64.729:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basis Forsikring II i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt vandskade på et kamera.

Klageren oplyser i klageskrivelsen til nævnet, at han den 12/6 2004 under ophold i Grækenland var passager i en taxi-båd, der var tæt på at kollidere med en modsejlende taxi-båd. Klagerens kamera blev i den forbindelse beskadiget af vand. Videre hedder det i klageskrivelsen til nævnet:

> "Ifølge vedlagte breve fra GF Forsikring, … pr. 26. juli og … pr. 16. aug., så afviser GF Forsikring, at der er tale om forsikringsbetingelserne i pkt. 4.6.1.1, 'Færdsels-uheld med trafikmidler' og henviser til, at der er tale om pkt. 4.6.1.2, 'havari med lyst-fartøjer'.
> GF fremfører, 'at både ikke er nævnt blandt de trafikmidler, der anses for omfattet af forsikringen'.
>
> Efter min opfattelse overser GF punktet '-øvrige offentlige trafikmidler' under pkt. 4.6.1.1. …

I Grækenland er det meget almindeligt, at det yderste led i transportkæden, efter de store færger, er små taxi-både, der hyres individuelt. På samme måde, som taxi-biler, der holder ved bus-endestationen og individuelt fragter passagerer videre.

Disse taxi-både er indregistrerede som 'offentlige transportmidler' ved jeg, og ejerne betaler skat for bådene herefter.
Disse taxi-både/trafikmidler er 100 % sikkert ikke 'lystfartøjer', hvorfor punkt 4.6.1.2 ikke kan træde i anvendelse.
Efter min bedste overbevisning, så må pkt. 4.6.1.1 '-øvrige offentlige trafikmidler' også omfatte både.
Grunden til at GF bruger ordet 'øvrige' under pkt. 4.6.1.6 må vel være, at ikke alle trafikmidler bliver nævnt i de andre punkter under pkt. 4.6.1.1."

Selskabet har ved skrivelse af 15/9 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Af forsikringstagerens anmeldelse fremgår det, at forsikringstageren i forbindelse med ferieophold i Grækenland skulle med en taxi-båd for at komme til sit bestemmelsessted. Under denne sejltur bliver båden ramt af bølgen fra en anden taxi-båd, hvorved båden blev fyldt med vand. I den forbindelse skete der således skade på et kamera.

Vi har i den forbindelse meddelt forsikringstageren, at vi ikke kunne yde erstatning for den skete skade, idet der ikke er tale om et havari, hvilket i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4.6.1.2 er en betingelse for forsikringsdækning. Endvidere har vi gjort opmærksom på at det er en betingelse for dækning, at der findes overdækkede køjepladser.

Denne afgørelse har forsikringstageren i skrivelse af den 9. august d.å. klaget over, idet det er hans opfattelse, at der er tale om et offentligt transportmiddel, der således er omfattet af dækningen for færdselsuheld jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.6.1.1.

Vi har i skrivelse af den 16. august d.å. meddelt forsikringstageren, at det fortsat er vor opfattelse, at en båd ikke henhører under opremsningen af trafikmidler som an-

ført i punkt 4.6.1.1, men at denne alene kan henføres til punkt 4.6.1.2, og at en sådan skade ikke er dækket jf. forsikringsbetingelserne.

Overfor nævnet må vi fastholde, at den anmeldte skade ikke er omfattet af punkt 4.6.1.1, idet både ikke er nævnt blandt de trafikmidler, der er omfattet af dækningen. Subsidiært gør vi gældende, at der ikke er tale om et færdselsuheld, idet der ikke er sket en påkørsel, et sammenstød eller væltning, men alene er tale om at båden bliver ramt af en bølge, hvorved vand trænger ind i båden.

Det er således fortsat vor opfattelse, at dækningen for både alene henhører under punkt 4.6.1.2, og at det er en betingelse for dækningen, at der er tale om et lystfartøj med overdækkede køjepladser ligesom der skal være tale om et havari.

Vi tillader os i øvrigt at henvise til nævnets kendelse nr. 59.633 der omhandler lignende hændelsesforløb."

Klageren har nærmere uddybet sine synspunkter i skrivelse af 27/9 2004 til nævnet og har desuden anført, at der forelå et færdselsuheld og har ligeledes redegjort herfor.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.6 Færdselsuheld og havari**.

4.6.1 Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af:

4.6.1.1 Færdselsuheldet, hvor et trafikmiddel er indblandet (påkørsel, sammenstød, væltning).

Som 'trafikmiddel' anses:

- motordrevne køretøjer omfattet af færdselsloven (f.eks. biler, knallerter, motorcykler og traktorer)
- tohjulede cykler med hjuldiameter over 12 tommer
- to- og trehjulede cykler med stelnr.
- Hestevogne

- Øvrige offentlige trafikmidler
- Invalidekøretøjer

…

4.6.1.2 Havaritilfælde med lystfartøjer, som ikke tilhører én af de sikrede, hvor der findes overdækkede køjepladser, og hvor sikrede har befundet sig som passager."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse er skaden ikke sket ved færdselsuheld defineret som påkørsel, sammenstød eller væltning. Der er derfor ikke dækning i henhold til vilkårenes pkt. 4.6.1.1. Da fartøjet ikke er et som angivet i pkt. 4.6.1.2, og da der i øvrigt heller ikke er tale om havari, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson