720/05

Den 16. marts 2005 blev i sag nr. 64.733:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en totalskadet bil.

Klageren er utilfreds med værdifastsættelsen af bilen i forbindelse med henholdsvis en påkørselsskade den 14/4 2004 og efterfølgende tyveri af "læderstue" på et værksted den 23/4 2004.

Selskabet har ved skrivelse af 16/9 2004 til nævnet anført:

> "Vores taksator fik på værkstedet oplyst, at der var problemer med at få oplyst priser i Tyskland på de stjålne dele. Herudover ville selve reparationen tage op til flere måneder, da læderstuen skulle bestilles. Dette blev vores kunde og hendes mand orienteret om samt at den bedste løsning ville være at få en kontanterstatning.
>
> Selve reparationen af bilen blev opgjort til 137.206,56 kr. og værdien for læderstuen m.v. blev fastsat til 87.000 kr., hvorfor den samlede reparation lå over 65 % grænsen. Resterne blev solgt for 125.100 kr. Kunden skulle derfor have valget mellem en reparation eller en kontanterstatning. Vores taksator har flere gange været i kontakt med vores kunde og hendes mand og drøftet dette samt værdifastsættelsen af bilen.

Vores taksator har oplyst, at han lod Mercedes i H. vurdere bilen, og de oplyste, at deres udsalgspris ville udgøre 325.000 kr. samt levering. Mercedes i G. har oplyst en pris på ca. 320-327.000 kr. samt levering. Vores kunde har henvist til en værdi på 359.800 kr., for en tilsvarende Mercedes i bilbasen. Denne har imidlertid kun kørt 8.000 km, og er en årgang nyere.

De blev enige om en kontanterstatning efter taksator havde ændret sit erstatningstilbud fra 330.000 kr. til 336.000 kr. underskrev vores kunde og hendes mand erstatningsopgørelsen den 3. juni 2004, hvorefter pengene blev udbetalt til henholdsvis panthaver og kunden.

Efterfølgende modtog vi brev af 28. juni 2004, hvori vores kunde gjorde krav gældende om erstatning for etableringsomkostninger til nyt billån samt yderligere erstatning for værdien på bilen, idet kunden mente værdien skulle fastsættes til 376.970 kr. Vi meddelte kunden, at da erstatningstilbudet var aftalt og underskrevet, kunne vi ikke yde en større erstatning for bilen.

Med hensyn til betaling af etableringsomkostninger, så oplyste vi, at disse ikke er dækket af forsikringen. Vi kan i den forbindelse henvise til forsikringsbetingelsernes stk. 24.1, idet tabet fastsættes til det beløb, et køretøj af tilsvarende fabrikat, type, årgang og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, excl. leverings- og registreringsomkostninger.

På forespørgsel oplyser vores taksator, at den normale forretningsgang ved uoverensstemmelser om værdifastsættelsen er, at vi tilbyder kunden syn og skøn. Taksator er ikke sikker på, hvorvidt dette har været på tale i sagen, da han har talt med kunden mange gange, men normalt oplyser vi kunden herom. Eftersom kunden og taksator opnåede enighed om værdifastsættelsen, blev det dog ikke aktuelt.

Erstatningstilbudet blev tilsendt kunden 26. maj 2004 og underskrevet af vores kunde og hendes mand 3. juni 2004 efter en samtale med taksatoren. Vores kunden har således haft mulighed for at tage forbehold for værdien, såfremt de ikke var enige

heri. Erstatningen er således aftalt til fuld og endelig afgørelse, hvorfor aftalen er bindende for begge parter."

Klageren har over for nævnet fremlagt salgsannonce for en Mercedes C 180 Sport Edition, som er til salg hos en forhandler i H. Klageren oplyser endvidere, at denne årgang 09/1999 har kørt 42.000 km, og at prisen herfor er 349.900 kr. Klageren afviser desuden i forbindelse med sin påstand at have henvist til en nyere model, der havde kørt færre km.[3]

Hertil har selskabet ved skrivelse af 26/10 2004 til nævnet anført:

"Taksator har i taksatorrapporten angivet, at bilen havde kørt 39.540 km samt at bilen var i middel stand. Når bilen værdifastsættes, er der således tale om en samlet konkret vurdering, og det kan være svært at sammenligne værdien med priserne på nettet, hvor det ikke er muligt at vurdere standen på bilen og den faktiske salgspris ikke kendes.

Det er korrekt som angivet af vores kunde, at det var taksatoren, der havde henvist til en tilsvarende Mercedes til 359.800 kr. men en årgang nyere og med kun 8.000 kørte kilometer, som yderligere dokumentation for hans værdifastsættelse på 336.000 kr.

Vi mener derfor ikke, at vores kunde har dokumenteret, at hun er berettiget til en erstatning på 376.970 kr., som anført i brevet til Ankenævnet eller i øvrigt til en større erstatning end tilbudt af os og accepteret af hende.

På denne baggrund finder vi ikke, at vores kunde har godtgjort omstændigheder, der giver grundlag for at tilsidesætte den indgåede aftale."

Af forsikringsbetingelserne[13] fremgår bl.a.:

"**24 Total skade**

24.1

Er skaden så stor, at reparationen efter skadekonsulentens skøn eller Toldvæsenets regler ikke kan betale sig, eller bliver køretøjet ved tyveri ikke fundet inden 4 uger ef-

ter tyveriet var anmeldt til politi og selskab, ansættes tabet til det beløb, et køretøj af tilsvarende fabrikat, type, årgang og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, eksklusive leverings- og registreringsomkostninger."

Nævnet udtaler:
Efter det oplyste finder nævnet ikke grundlag for at antage, at bilens værdi på skadetidspunktet oversteg det af selskabet tilbudte erstatningsbeløb.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson