720/05

Den 16. marts 2005 blev i sag nr. 64.737:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over selskabets ændring af hendes forsikring.

Det fremgår af sagen, at klagerens forsikring efter indtegningen den 1/12 2001 er blevet ændret på foranledning af klageren. Efterfølgende er der opstået uenighed om, på hvilket grundlag der skal foretages udbetaling i forbindelse med pensionering. Forsikringen blev tegnet som en ophørende livrente uden udbetaling ved dødsfald, men med præmiefritagelse.

Af klageskrivelsen til nævnet fremgår bl.a.:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener at have ret til betingelserne i policen nr. 110… af d. 30/4-2004."

Selskabet gør over for nævnet gældende, at udbetaling ved pensionering skal ske i overensstemmelse med dækningsoversigtenfremsendt til klageren den 4/6 2004. Selskabet afviser, at udbetalingen ved pensionering skal ske i overensstemmelse med dækningstilbuddet dateret den 1/5 2004, da dette alene viser forsikringens udseende efter sletning af præmiefritagelse og ikke tillige udvidelsen af dækningsomfanget med dødsfaldsdækning.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

"Den 1/12-2001 oprettede jeg en livrente til udbetaling over 10 år fra jeg fylder 67 år. Jeg får da at vide, at jeg ved nogle helbredsoplysninger kan få Danica til at betale min forsikring hvis min arbejdsevne nedsættes med 1/3. Det syntes jeg var fint, men jeg lægger ikke mærket til, at min mand ikke er medforsikret og får det heller ikke oplyst ved oprettelsen, så ved årsoversigten i 2004 opdager jeg dette.

Min mand og jeg beslutter at lave forsikringen om og kontakter Danica. Den 18/3 2004 skriver jeg under på de nye betingelser, og den 30/4 får jeg min nye police tilsendt, hvor Danica ikke skal betale for nedsat arbejdsevne, men hvor min mand er medforsikret.

Den 4/6 får jeg tilsendt en ny police som er dårligere end den første rent økonomisk, jeg får at vide de har begået en fejl under udbetalingsbestemmelserne og vil ikke godtage den første police.

Ved samtale og korrespondance sammen igennem sommeren får jeg tilsendt en sidste police d. 17/8-04 som jeg kan godtage eller lade være."

Selskabet har nærmere redegjort for sagen i skrivelse af 16/9 2004:

"E.M.P. [klageren] oprettede i 2001 en ophørende livrente uden udbetaling ved dødsfald, men med præmiefritagelse i Danica Pension. Til brug for antagelsen af forsikringen afleverede E.M.P. helbredsoplysninger. Hun underskrev samtidig en begæring om forsikring med 80 procents opsparingssikring for derved at sikre fradrag for indbetalingen i 2001, såfremt Danica Pension ikke umiddelbart kunne udstede forsikringen og var nødt til at indhente yderligere helbredsoplysninger. …

Efter at have vurderet helbredsoplysningerne sender vi den 11. december 2001 den endelige dækningsoversigt på forsikringen til E.M.P., hvoraf det fremgår, at der er ret til præmiefritagelse.

3. 64.737

Den 18. marts 2004 underskriver E.M.P. begæring om ændring af forsikringen til en livrente uden ret til præmiefritagelse med overlevelsesrente ... En sådan ændring kræver aflevering af nye helbredsoplysninger. Danica Pensions assurandør B.V. udleverer derfor helbredserklæring til E.M.P., og ændringen af forsikringen afventer herefter denne helbredserklæring hos B.V.

Den 5. april 2004 anmoder E.M.P. via en anden assurandør, da B.V. ikke var på kontoret, om at få slettet præmiefritagelsen på forsikringen med omgående virkning. Anmodningen modtager vi den 15. april 2004. … Vi sender herefter den 29. april 2004 et tilbud på ændring af forsikringen, så den bliver uden ret til præmiefritagelse, men fortsat uden dækning ved dødsfald, da vi endnu ikke har modtaget helbredsoplysningerne. Af tilbuddet, der vedlægges som …, fremgår alene oplysninger om pensionsopsparingen, men derimod intet om dækning ved død.

Samme dag den 29. april 2004 modtager vi den begæring, E.M.P. underskrev den 18. marts 2004, sammen med helbredsoplysninger fra B.V. Vi ændrer herefter forsikringen og sender den 4. juni 2004 en ny dækningsoversigt til E.M.P. Som det fremgår af den vedlagt dækningsoversigt … omfatter forsikringen herefter også dækning ved dødsfald, men ikke ret til præmiefritagelse.

Af ændringstilbuddet og dækningsoversigten fremgår nogle forskellige beløb. Dette skyldes, at ændringstilbuddet viser pensionsopsparingens størrelse efter sletning af præmiefritagelsen, mens dækningsoversigten viser pensionsopsparingens (og dødsfaldsdækningens) størrelse efter såvel sletning af præmiefritagelsen som udvidelsen til at omfatte dækning ved dødsfald.

Danica Pension beklager den manglende koordinering af de to henvendelser fra E.M.P. Det fremgår imidlertid klart af det tilbud på ændring af forsikringen, vi sendte den 29. april 2004, at der ikke er nogen dødsfaldsdækning og dermed ingen medforsikret på forsikringen. E.M.P. har således på intet tidspunkt modtaget en police, hvoraf ændringen skulle fremgå, uanset vi den 13. maj 2004 modtog det underskrevne ændringstilbud, da det klart fremgår deraf, at tilbuddet ifølge B.V. er annulleret. …

> Danica Pension fastholder, at udbetalingen ved pensionering er som beskrevet i dækningsoversigten, der blev sendt sammen med vores brev fra den 2. juli 2004 ... Vi kan således ikke imødekomme E.M.P.'s krav om, at udbetalingen ved pensionering er som beskrevet i ændringstilbuddet fra den 30. april 2004, da det alene viser forsikringens udseende efter sletning af præmiefritagelse og ikke tillige udvidelsen af dækningsomfanget med dødsfaldsdækning.
>
> Hvis E.M.P. ønsker en udbetaling ved pensionering som beskrevet i ændringstilbuddet fra den 30. april 2004, vil Danica Pension gerne tilbyde dette. Det forudsætter dog, at forsikringen ændres, således at den ikke længere omfatter dækning ved dødsfald. E.M.P.'s mand vil herefter ikke længere være medforsikret."

Klageren gør gældende, at det af den ovenfor omtalte skrivelse dateret den 30/4 2004 fremgår, at nærmeste pårørende er dækkede, og at det i henhold til denne skrivelse ikke er nødvendigt at afgive helbredsoplysninger.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 14/10 2004 til nævnet anført:

> "Ændringen af forsikringen, så den bliver uden ret til præmiefritagelse, kræver ikke aflevering af nye helbredsoplysninger, og det fremgår derfor korrekt af side 3 i bilaget (klager har vedlagt), der sammen med dækningsoversigten udgør ændringstilbuddet, at vi ikke skal have helbredsoplysninger.
>
> Af dækningsoversigten fremgår af afsnittet 'Pensionsopsparing (prognose)', at vi - så længe forsikrede er i live - årligt fra den 1. december 2007 udbetaler 29.128 kroner, dog længst til den 1. december 2017. … Af ændringstilbuddet fremgår således alene oplysninger om pensionsopsparingen, men derimod intet om dækning ved dødsfald.
>
> Udbetalingsbestemmelsen, der fremgår af begæringen på ændringstilbuddet, er, som det fremgår af Danica Pensions brev fra den 17. august 2004 til E.M.P., en standardtekst, der i lighed med andre standardtekster benyttes i alle tilbud, uanset om der er dækning ved dødsfald eller ej. …

Danica Pension beklager, udbetalingsbestemmelsen har givet anledning til misforståelser, men fastholder, at udbetalingen ved pensionering er som beskrevet i dækningsoversigten, der blev sendt sammen med vores brev fra den 2. juli 2004.

Vi kan således fortsat ikke imødekomme E.M.P.'s krav om, at udbetalingen ved pensionering er som beskrevet i ændringstilbuddet fra den 30. april 2004, da det alene viser forsikringens udseende efter sletning af præmiefritagelse og ikke tillige udvidelsen af dækningsomfanget med dødsfaldsdækning."

Klageren har nærmere redegjort for sine synspunkter i skrivelse af 27/10 2004.

Selskabet har ligeledes uddybet sine synspunkter i skrivelse af 10/11 2004.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at såfremt klageren fortsat ønsker dækning ved dødsfald, men ikke ret til præmiefritagelse, da skal udbetaling ved pensionering ske i overensstemmelse med det i dækningsoversigten anførte. Nævnet anfører samtidig, at det ikke er hensigtsmæssigt, at der i tilbud anvendes standardtekster, der ikke er aktuelle for tilbudet. Dette kan dog ikke føre til andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson