724/05

Den 25. juli 2005 blev i sag nr. 64.738:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabets udbetalinger tilgår hendes arbejdsgiver.

Det fremgår af sagen, at klageren har været involveret i et færdselsuheld, hvorved hun pådrog sig en nakkelæsion, og som følge heraf er hendes erhvervsevne nedsat til 1/2 eller mindre af den fulde erhvervsevne.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

"Ifølge min pensionsordning med Danica, burde jeg få kr. 90.000 om året, ved tab af arbejdsevne, men udbetalingen sker til firmaet jeg arbejder i, det er, ifølge Danica, en aftale mellem dem og … klagerens arbejdsgiver. Jeg har bedt om at få aftalen at se, men dette kan desværre ikke lade sig gøre. Danica siger at så længe jeg stadig er ansat, sker udbetalingen til firmaet.

Jeg mener bare ikke, at det er rigtig, da der jo ikke står sådan, i den aftale jeg har fået af Danica, og aldrig er blevet informeret om dette, Danica siger at det er firmaets opgave at informere mig, og da dette ikke var blevet gjort, blev der afholdt et ekstra informationsmøde med Danica og alle medarbejderne, for at der ikke skulle

være nogen tvivl om, hvad pensionerne dækker, men på dette møde blev der stadig ikke gjort opmærksom på, at ved eventuel nedsat arbejdsevne, og ved stadig ansættelse, ville beløbet tilfalde firmaet. Jeg kan stadig ikke få lov til at læse aftalen, mellem Danica og … klagerens arbejdsgiver."

Selskabet har ved skrivelse af 16/9 2004 til nævnet anført:

"Forsikringen omfatter J.A. [klageren] med ret til præmiefritagelse og dækning ved tab af erhvervsevne, hvis erhvervsevnen som følge af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat til 1/2 eller mindre af den fulde erhvervsevne.

Der er en karenstid på 3 måneder.

Forsikringen er led i en obligatorisk pensionsordning oprettet via J.A.s arbejdsgiver ...

Sagsforløb (forkortet)

Den 26. november 2003 modtager vi brev fra J.A.s advokat, der anmelder nedsat erhvervsevne efter et trafikuheld J.A. har været udsat for den 16. oktober 2001. Der er vedlagt en speciallægeerklæring og oplysning om, at kommunen har bevilget fleksjob fra 1. april 2003.

Den 3. december 2003 sender vi advokaten en skadeanmeldelse og en lægeattest som vi beder hende sørge for bliver udfyldt og sendt.

Den 29. december 2003 modtager vi anmeldelsen og lægeattesten, hvoraf det fremgår, at J.A. har været helt sygemeldt fra den 16. oktober 2001 og delvis sygemeldt siden 1. januar 2002, efter at hun har fået en nakkelæsion i et færdselsuheld den 16. oktober 2001.

Den 19. februar 2004 meddeler vi advokaten, at vi bevilger præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karensperiodens udløb den 4. februar 2003 og foreløbig til 1. maj 2006. Vi oplyser, at udbetalingen sker til arbejdsgiveren, så længe

J.A. er ansat og får løn, og vi oplyser, at vi laver ny opfølgning på udbetalingen i 2006.

Klagen

J.A. klager nu over, at udbetalingerne sker til hendes arbejdsgiver. J.A. ønsker at udbetalingen skal ske til hende selv. J.A. oplyser, at hun har bedt om at se aftalen, men vi har ikke notater om hendes henvendelse.

Danica Pensions afgørelse

Til klagen skal det anføres, at vi fastholder, at udbetalingen skal ske til arbejdsgiveren.

I overenskomsten, der ligger til grund for oprettelsen af pensionsordningen med … arbejdsgiveren, fremgår det af side 3 punkt 5.2.3, 5. afsnit, at udbetalingen sker til medarbejderen. Så længe medarbejderen er ansat hos arbejdsgiveren, sker udbetalingen dog til arbejdsgiveren, medmindre andet bliver aftalt. Arbejdsgiveren informerer medarbejderne om dette forbehold.

Som det fremgår af ovennævnte, er det klart beskrevet i pensionsoverenskomsten, hvem der skal have udbetalingerne. Arbejdsgiveren udbetaler fortsat løn til J.A., derfor sker udbetalingerne til arbejdsgiveren. I skadeanmeldelsen har J.A. oplyst en månedsløn på 23.600 kr., og i bevillingen af fleksjob er det oplyst, at J.A. får en løn på 25.000 kr. om måneden. Der er således ikke sket en lønnedgang ved overgangen til fleksjob.

Vi fastholder derfor, at udbetalingerne skal ske til arbejdsgiveren."

Klageren er ikke enig i selskabets konklusion og administration af pensionsordningen og har nærmere redegjort herfor i skrivelse af 6/10 2004. Klageren har heri bl.a. anført, at pensionsoverenskomsten ingen betydning har for aftaleforholdet med mindre, det udmøntes i den enkelte medarbejders forsikringsaftale.

Hertil har selskabet anført, at klageren med sin underskrift på begæringen den 29/3 2001 har skrevet under på, at "Forsikringen er etableret efter gældende overenskomst/rammeaftale med arbejdsgiveren/brancheorganisation/forening og Danica. Jeg er bekendt med bestemmelserne i overenskomsterne/rammeaftalen." I samme begærings punkt om "Tab af arbejdsevne" er der ikke sat kryds i rubrikken ud for angivelsen "Ved medarbejderens tab af arbejdsevne udbetales forsikringsydelsen til firmaet, så længe medarbejderen er ansat og får fuld løn. (Evt. valg i overenskomst gælder altid)."

Af den i sagen fremlagte overenskomst fremgår bl.a.:

"5.2.3. Betingelser for tab af arbejdsevne i hovedtræk

…

Hvis medarbejderens arbejdsevne bliver nedsat til mellem 1/2 og 1/3 af den fulde arbejdsevne, udbetales halvdelen af den valgte dækning på tilsvarende måde.

Udbetalingen sker til medarbejderen. Så længe medarbejderen er ansat hos arbejdsgiveren, sker udbetalingen dog til arbejdsgiveren, medmindre andet bliver aftalt. Arbejdsgiveren informerer medarbejderne om dette forbehold."

Nævnet udtaler:

Af afkrydsningen i pensionsaftalen kan udledes, at det ikke er aftalt, at forsikringsydelsen, så længe medarbejderen er ansat og får fuld løn, udbetales til firmaet. Klageren bestrider at have modtaget overenskomsten, og selskabet har ikke heroverfor sandsynliggjort, at den er udleveret til klageren. Klageren finder på denne baggrund ikke ved sin blotte underskrift af begæringen at have tiltrådt bestemmelsen i overenskomsten om udbetaling til arbejdsgiveren.

5. 64.738

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica Pension, skal anerkende, at klagerens krav på ydelser i anledning af hendes tab af arbejdsevne ikke kan udbetales til arbejdsgiveren.

Marianne Højgaard Pedersen