720/05

Den 16. marts 2005 blev i sag nr. 64.739:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren er utilfreds med selskabet afgørelse og har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for hændelsen således:

> "Fair Forsikring afgør en bakkeulykke d. 7-4-04 uden for min bopæl med en ligelig fordeling mellem mig og modpart. Selskabet giver som forklaring, at begge parter har pligt til under hele manøvren at sikre, at bakkemanøvren ikke er til gene ell. ulempe for den øvrige færdsel. …
>
> Grunden til, at jeg ikke vil påtage mig halv skyld i denne sag er, at jeg netop kører sådan, og at modparten under ingen omstændigheder kan beskrives kørende som ovenstående. Jeg bakker forsigtigt og har observeret modpartens bil, men kan under ingen omstændigheder undvige, da modparten bakker uden at overveje, om hun er til gene ell. ulempe for den øvrige færdsel, hvilket hun i øvrigt også giver udtryk for umiddelbart efter uheldet. Fair (C.B.P.) har dog ved telefonsamtale oplyst, at de ikke på noget tidspunkt har forsøgt at indhente modpartens forklaring."

Selskabet har ved skrivelse af 6/9 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

2. 64.739

"Sagen vedrører et færdselsuheld sket den 7. april 2003, hvor kunden kolliderede med en anden bil forsikret i Alm. Brand på S.vej. Vi har afgjort ansvarets placering på baggrund af kundens forklaring, og vurderet at ansvaret skulle deles ligeligt mellem parterne. Tvisten vedrører rigtigheden af denne vurdering.

Kunden anmeldte uheldet til os pr. telefon den 7. april 2003 kl. 9:38, hvor hun forklarer, at uheldet er sket, da hun havde bakket et længere stykke, da modparten bakkede ud fra en parkeringsplads. Kunden orienteres på dette tidspunkt om, at ansvaret normalt fordeles ligeligt parterne imellem, når begge parter er i gang med en bakkemanøvre. Det er i den sammenhæng uden betydning, om den ene af parterne eventuelt begynder at bakke først.

Vi rejser krav overfor modpartens forsikringsselskab, og foreslår ansvaret fordelt jf. ovenstående, hvilket modpartens forsikringsselskab anerkender den 26. februar 2004.

Modpartens anmeldelse er ikke rekvireret, idet ansvaret som nævnt alene er vurderet på baggrund af kundens forklaring. Ved brev af 10. juni 2004 forklarer kunden mere detaljeret omkring hændelsesforløbet. …

Vi må fastholde at ansvaret for uheldet påhviler begge parter, idet begge havde vigepligt i henhold til færdselslovens § 18 stk. 1. Det forhold, at kunden har bakket i nogen tid, før modparten begyndte sin manøvre, friholder ikke kunden for sin vigepligt."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson