720/05

Den 16. marts 2005 blev i sag nr. 64.741:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xxxx xxx xxxx

xxxx xxxxxxxxx x

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde som dækningsberettigende.

Det fremgår af sagen, at klageren den 26/8 2003 pådrog sig en knæskade under en fodboldkamp.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at anerkende den anmeldte skade som dækningsberettigende og har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

> ”Jeg har på intet tidspunkt været i tvivl om erstatningspligten. Skaden skete i en oldboys fodboldkamp. Altså mange der overværede situationen. Jeg var på skadestuen og blive behandlet. Overlæge P.A., G. Speciallægeklinik ApS, som har opereret knæet har svært ved at forstå afslaget, idet korsbåndet ikke springer uden en påvirkning udefra. At skaden er sket pludseligt er indiskutabelt. Det kan ikke være rigtigt at et selskab kan fralægge sig erstatningspligten, fordi de læser en anmeldelse i en anden ånd end den var skrevet og senere ikke vil anerkende en uddybende forklaring, til trods for at hændelsen er overværet af 2 fodboldhold og en dommer og der foreligger en rapport fra skadestuen.”

Selskabet har ved skrivelse af 16/9 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

”Klageren anmeldte skaden den 17. maj 2004 … Da klageren udelukkende havde oplyst ’fodbold’ som skadeårsag, fremsendte vor skadebehandler et spørgeskema, som Europæiske modtog retur den 22. juni 2004 ...

Af spørgeskemaet fremgik, at skaden skete ’til fodbold. Ingen bold, ingen mand i nærheden. Vred bare om’.

I henhold til forsikringsbetingelser nr. 1000 DB defineres et ulykkestilfælde som ’en tilfældig af den sikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, der har en påviselig beskadigelse af dette til følge’.

Ud fra ovenstående definition afviste Europæiske, at der var tale om et ulykkestilfælde, idet der ikke var tale om en udefrakommende indvirkning på legemet ...

Det skal anføres, at den tegnede forsikring henholder sig til og er tariferet efter ovennævnte definition i henhold til aftale med forsikringstageren.

Herefter indsendte klageren pr. e-mail supplerende oplysninger, hvori han anførte, at han trådte frem, idet han ville gøre sig spilbar og ramte et hul …

Herefter fastholdt selskabet afvisningen, idet vi henviste til det fremsendte spørgeskema, der uddybede problemstillingen …, og hvoraf det fremgik, at der hverken var bold eller spillere i nærheden.

Klageren var forsat ikke enig i vor afgørelse og klagede herefter til Europæiskes direktion …

Imidlertid fandt Europæiske fortsat, at der var stor divergens mellem de oplysninger, som klageren indledningsvis havde afgivet, og de ændringer, der tilkom senere. Europæiske fastholdt derfor sin afgørelse i sagen …

Indholdet af klagerens henvendelse til Ankenævnet har ikke ændret vor stillingtagen i sagen. Vi finder fortsat, at klagerens første forklaring på spørgeskemaet bør lægges til grund for vurderingen af sagen. Ud fra denne ses ulykkesdefinitionen ikke opfyldt, hvorfor ikke Europæiske kan anerkende skaden som et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Hertil har klageren i skrivelse af 20/10 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er ikke enig i Europæiskes opfattelse af skadens opståen. Af alle papirer, skadestuerapport, undersøgelse på G. og Ortopædkirurgisk AMB G. Hospital fremgår det, at skaden er sket under fodboldspil, vrikkede omkring på venstre knæ, vredet om ved fodbold, der er på intet tidspunkt tilkendegivet at skaden skulle være sket, mens jeg stod helt stille. Det er alene min udramatiske beskrivelse af en hændelse, der er sket for et år siden og som absolut ikke var særlig dramatisk.

Det burde vel også gøre indtryk på selskabet, at overlæge P.A. fra G. Speciallægeklinik udtaler, at et korsbånd ikke bare sådan springer uden videre. Selskabet kunne vel have gjort sig den ulejlighed at spørge deres egen læge om, han/hun var enig eller uenig med en af landets førende specialister på feltet."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 24/11 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Fra klageren har vi den 22. juni 2004 modtaget et spørgeskema, hvori det angives:

Til fodbold, ingen bold, ingen mand i nærheden. Vred bare om.

På spørgsmålet om der skete noget usædvanlig eller tilfældigt i forbindelse med skaden svarer klageren et *nej*.

Skadelidte besvarer ikke spørgsmålet: Hvad var efter Deres mening årsag til skaden?

Efter skadens afvisning angiver klageren i e-mail af 9. juli d.å. at han trådte ned i hul i banen. Dette fastholdes i klage til Direktionen den 23. juli 2004. I de lægelige oplysninger fremkommer intet, der understøtter klagerens efterfølgende forklaring.

I afgørelsen har vi således lagt vægt på klagerens første beskrivelse af hændelsesforløbet, ligesom vi har forholdt os til, at der i de lægelige dokumenters beskrivelse af skaden ikke er angivet, at klagerens fod var fastholdt i en ujævnhed/hul i fodboldbanen.

Klagerens seneste oplysninger i brev af 20. f.m. giver derfor ikke anledning til ændring af vor afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17 Definitioner**

Til brug for denne forsikring defineres nedennævnte betegnelser som følger:

…

• *ulykkestilfælde* er i denne police en tilfældig af den sikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, der har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge vægt på de oplysninger, klageren har givet om skadens opståen i det af selskabet fremsendte spørgeskema.

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at skaden opstod ved et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson