723/05

Den 17. maj 2005 blev i sag nr. 64.742:

xxxxxx xx xxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx x

mod

AXA Colonia Versicherung
v/Inter Assurance A/S
Bjergvangen 5
3060 Espergærde

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har totalforsikring i AXA Colonia Versicherung v/Inter Assurance A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde erstatning for en bortkommet pc.

I skadeanmeldelsen hedder det:

> "Jeg kørte med tog fra Vejen til Århus C. Da jeg stod på toget, lagde jeg min bærbar pc (i en taske) + min kuffert over min plads. I Kolding rykkede jeg et sæde frem, da min plads var en reserveret siddeplads. Jeg sad dog højest 2-3 m fra bagagen. Da jeg skulle af toget i Århus C, manglede min pc-taske + indhold, som var min pc. Jeg anmeldte det straks til politiet. Jeg ved ikke, hvor på strækningen mine ejendele er blevet fjernet."

Selskabet har ved skrivelse af 2/9 2004 til nævnet anført:

> "Af kundens anmeldelse fremgår det, at der rejses mellem Vejen og Århus. Mellem Vejen og Kolding benytter forsikringstageren en plads, ved denne plads er ejendele-

ne opbevaret over det sted hvor sædet er placeret. Forsikringstageren må afgive sin plads ved Kolding station, og flytter sig personligt uden at tage sine ejendele med, forsikringstageren oplyser at han sidder ca. mellem 2 og 3 meter væk fra sine ejendele, (det er ikke oplyst om han sidder med ryggen til sine ejendele). Turen mellem Kolding og Århus tager ca. 1 time. I denne periode har forsikringstageren ikke en eneste gang kontrolleret sine ejendele, (vores vurdering er, at han sidder med ryggen til sine ejendele, idet disse først observeres bortkommet, da toget skulle forlades).

Vores forsikringsbetingelser dækker pludselig og uforudsete hændelser, men med visse undtagelser, herunder blandt andet:

Forsikringsbetingelserne dækker ikke bortkomst/forlis, herunder forlagte/glemte genstande.

Forsikringsbetingelserne indeholder også de generelle bestemmelser, der er i forsikringsaftaleloven, herunder specielt paragraf 18.

Efter vores vurdering er hændelsen, en bortkomst/forlis, grundet forsikringstagerens grove uagtsomhed, (han flytter sig i ca. 1 time væk fra sine ejendele, uden opsyn overhovedet). Ydermere finder vi, at forsikringstageren er selvforskyldt i bortkomsten, idet det er alment kendt, at bortkomst i offentlige transportmidler er hyppigt forekomne hændelser. Det fremgår af Forsikringstagerens anmeldelse, at han er MEGET oplyst omkring netop denne situation, hvorfor han også burde kunne forudse i at hændelsen kunne ske, også for ham, og derfor have taget sine forholdsregler.

Vi kan oplyse at i Ankenævnets afgørelse nr. 59369, er forsikringstageren placeret under sine ejendele, og derved har denne ikke handlet uagtsomt.

I Ankenævnets afgørelse nr. 59346, er forsikringstageren igen placeret under sine ejendele, (eventuelt med et toiletbesøg). Derved har denne heller ikke handlet uagtsomt.

I nærværende sag, som adskiller sig fra nævnets 2 andre afgørelser, på et meget afgørende punkt. Vores forsikringstager har forladt sine ejendele i ca. 1 time, og har på ingen måde holdt dette under opsyn, som det også klart fremgår af forsikringstagerens egen forklaring."

Hertil har klageren 20/9 2004 til nævnet anført:

"I Inter Assurances brev nævnes, hele 3 gange, at jeg ikke har haft min bagage under opsyn på turen. Dette er ikke korrekt. Desuden kan jeg ikke finde frem til, hvor i min egen forklaring 'det klart fremgår at jeg på ingen måde holdt mine ejendele under opsyn' som Inter Assurance ligeledes påstår.

Jeg har tidligere i et brev + telefonsamtale til Inter Assurance, gjort dem opmærksom på, at deres antagelser omkring, hvorvidt jeg havde min bagage under opsyn, ikke er korrekte. På trods af det vælger Inter Assurance gentagne gange at ignorere dette. Jeg havde min bagage under opsyn på hele turen mellem Vejen og Århus, ligeledes også på strækningen mellem Kolding og Århus.

Endvidere konkluderer Inter Assurance, at dette faktum, at jeg rykkede 2-3 meter frem i toget, er det samme som, at jeg sad med ryggen til min bagage. Dette er heller ikke korrekt. Jeg sad ikke på noget tidspunkt med ryggen til min bagage. Jeg havde, som før nævnt, min bagage under opsyn på hele turen mellem Vejen og Århus ligeledes også på strækningen mellem Kolding og Århus.

Inter Assurance skriver ydermere, at jeg er meget oplyst omkring 'bortkomst i offentlige transportmidler' Hvad Inter Assurance mener med dette, ved jeg ikke?! Det faktum, at det var nødvendigt, at kontakte Ankenævnet for forsikring pga. sagen mellem Inter Assurance og jeg, har selvfølgelig gjort mig opmærksom på andre lignende sager omkring bortkomst i offentlige transportmidler.

Men at Inter Assurance med dette faktum konkluderer, at den bortkomne pc derfor er selvforskyldt kan, for mig, kun benævnes som spild af alle parters tid.

Jeg henviser igen til følgende ankenævnskendelser sag. nr. 59.346 og sag. nr. 59.369, som jeg tidligere har medsendt, da jeg mener at disse sager understøtter min sag."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 30/9 2004 bemærket:

"Forsikringstageren nævner i sit svar af 20.09.2004, at han har haft sit udstyr under opsyn, dette finder vi ikke i harmoni med forsikringstagerens egen forklaring om, at først da toget forlades, opdages bortkomsten af ejendelene.

Havde ejendelene været under opsyn, som forsikringstageren oplyser, burde denne bortkomst være bemærket inden at toget skulle forlades. Det virker også usandsynligt, at bortkomsten skulle være sket i de minutter, der er lige inden toget skulle forlades, her ville ejendelene været blevet opdaget, blot ved at forsikringstageren 'kontrollerede' sine medrejsende.

Vi mener, at forsikringstageren på ingen måde har udvist den omsorg for sine ejendele, som er nødvendigt når man færdes i 'offentlig' rum."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.2 Forsikringen dækker, fra købsdatoen og i 12 måneder, skader forårsaget af brand, vand og tyveri og som kan konstateres direkte på udstyret, samt anden udefra kommende skade i det omfang, dette ikke er dækket af anden forsikring eller garanti. Forsikringen dækker, fra 12. måned efter købsdato og i det antal år/måneder der er nævnt i forsikringspolicen, skader forårsaget af pludselige og uforudsete hændelser og som kan konstateres direkte på udstyret, samt tyveri og anden udefra kommende skade i det omfang, dette ikke er dækket af anden forsikring eller garanti.

…

2. Undtagelser:

Følgende er ikke omfattet af forsikringsdækningen:

2.1 Skade på andre effekter, herunder skade på indholdet af video- og kassettebånd, pc-programmel, tøj, mad ect.

2.2 Skade forvoldt med forsæt (med vilje).

5. 64.742

…

2.4 Udskiftning eller forbrug af forbrugsartikler, herunder pladespilleres pick-up, gummi-lister/slanger til køleskabe/vaskeudstyr, alm. Batterier og pærer m.m.

…

2.7 Skade forårsaget af uforsvarlig indpakning under transport og forsendelse af udstyret.

2.8 Skade af mindre karakter (herunder kosmetiske), der ikke medfører udstyrets anvendelighed.

2.9 Dersom skaden på udstyret er dækket af anden forsikring/garanti, bortfalder dækningen i henhold til denne forsikringsaftale.

…

2.11 Dersom politianmeldelse ikke er eller kan indgives i forbindelse med tyveri af udstyret.

2.12 Skader som kan henføres til et uautoriseret indgreb i udstyret.

2.13 Forebyggende reparationer, herunder reparationer foretaget på forsikringstagerens mistanke om fejl, opdateringer samt eventuelle forbedringer.

2.14 Funktionssvigt, der på grund af årstalsskift til år 2000, forekommer på apparatet, eller dele heraf, eller som forringet apparatets anvendelighed helt eller delvist, og som kan henføres til indbyggede egenskaber i apparatet."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at den af klageren udviste adfærd ikke kan betegnes som groft uagtsom i medfør af forsikringsaftalelovens § 18. Herefter, og under henvisning til, at de forhold, hvorunder klageren har mistet sin pc, ikke ses omfattet af de opregnede punkter i forsikringsbetingelserne, hvorunder forsikringen ikke dækker, finder nævnet, at selskabet skal yde klageren erstatning for den bærbare pc.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, AXA Colonia Versicherung v/Inter Assurance A/S, skal anerkende, at det anmeldte tyveri er forsikringsdækket, og skal over for klageren opgøre og afregne sagen i overensstemmelse hermed med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen