723/05

Den 27. april 2005 blev i sag nr. 64.745:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et indbrud på sin ejendom.

Klagerens samlever har i tillæg til klageskrivelsen bl.a. anført:

”Da vi den 17. marts kommer hjem fra arbejde, ca. kl. 15.30, har der været indbrud i værkstedet. Der var smadret en rude i en dør, og derpå har tyvene fået porten op og har derudfra taget diverse værktøj for 38.858 kr., betonhammer til 28.562 kr., damprenser til 32.500 kr. og en firehjulet crosser til 26.000 kr.

…

Efterfølgende sendte Tryg Forsikring taksator J.W. ud for at inspicere skaden. J.W. informerede os om, at værkstedet ikke var forsikret optimalt. J.W. mente, at vi var forkert forsikret, og at der næsten ingen dækning var.

…

J.W. sagde, at det ikke var en landbrugsforsikring, vi skulle have, men derimod en erhvervsforsikring uden moms.

…

I forbindelse med erstatningen kontaktes P. [klager] af afdelingsleder J.H. hos Tryg Forsikring, der tilbyder at erstatte det stjålne med 49.000 kr. Dette finder P. urimeligt. J.H.s argument er, at værktøjet er af ældre dato. P. nævner, at værktøjet ikke er så

gammelt. Derpå vil J.H. forhøje beløbet en anelse. J.H. går op til 66.000 kr., hvilket P. giver udtryk for er for lidt. Efterfølgende modtager vi en check på 66.000 kr."

Selskabet har ved skrivelse af 16/9 2004 til nævnet anført:

"Det er korrekt, at forsikringen ikke burde have været etableret som en landbrugsforsikring, da det stjålne værktøj ikke har karakter af landbrugsløsøre. Da den fejlagtige indtegning udelukkende kan klandres Tryg, har Afdelingschef J.H. behandlet skaden som om værktøjet var omfattet af forsikringen.

Forskellen mellem de 66.000 kr. der betales i erstatning for værktøjet, og kundens erstatningskrav på 99.920 kr. skyldes derfor udelukkende manglende dokumentation samt reduktion pga. alder, som forklaret i E.T.'s brev til kunden af 8. juni 2004.

Den 4-hujlede motorcross maskine er afvist, idet forsikringsbetingelsernes stk. 3023.26 direkte undtager tyveri af uindregistrerede motocrossmaskiner."

I ovenfor omtalte skrivelse dateret den 8/6 2004 hedder det:

"Dine krav i forbindelse med indbrudstyveriet kan opdeles i 4 grupperinger:

1. Diverse værktøj 38.858 kr.
2. Betonhammer 28.562 kr.
3. Damprenser 32.500 kr.
4. 4 hjulet crosser 26.000 kr.

Ved vor taksators besigtigelse kunne denne godkende post 1 med 50 % eller 19.429 kr.

Reduktionen begrundes med manglende dokumentation for dit krav. De øvrige poster blev afvist, da der ikke drives landbrugsbedrift.

Du gjorde indsigelse mod vores afvisning og under en samtale med dig accepterede vores afdelingsleder J.H., at bedømme kravet ud fra de forsikringsbetingelser du har fået udleveret, nemlig landbrugsbetingelserne.

3. 64.745

Posterne 2 og 3 er herefter tilbudt erstattet med 75 % - reduktion på grund af alder -, således at vi i rundt har tilbudt at erstatte 66.000 kr.

Det blev præciseret, at vi ikke kunne dække den 4 hjulede crosser. 4 hjuls crossere er alene dækket som standard, hvis de anvendes erhvervsmæssigt og altså således typisk i forbindelse med større dyrehold."

Foranlediget af en forespørgsel fra nævnet, oplyser selskabet, at på tidspunktet for såvel forsikringens tegning som på skadetidspunktet, kunne den omtalte 4hjulede motocrossmaskine ikke være omfattet af andre forsikringer i landbrugsregi, end den tegnede landboforsikring.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3000 Indboforsikring**

3010 Hvilke genstande er omfattet

…

3010.17 Knallerter og uindregistrerede motocrossmaskiner.

…

3023 Indbrudstyveri

…

3023.20 Forsikringen dækker ikke

…

3023.26 Tyveri af genstande nævnt under punkt 3010.17."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstagerne at sandsynliggøre størrelsen af det fremsatte erstatningskrav. Dette gælder, selv om det ikke udtrykkeligt er anført i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke at kunne kritisere selskabets erstatningsopgørelse. Da motocrossmaskiner endvidere ikke er dækket ved tyveri,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson