720/05

Den 16. marts 2005 blev i sag nr. 64.751:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Popermo Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at der foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde, som følge af et post traumatisk stress syndrom.

Selskabet har ved skrivelse af 6/9 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstageren, der er medforsikret på en gruppeulykkesforsikring, klager over at vi ikke vil betale erstatning for en posttraumatisk lidelse.

Forsikringstageren forklarer i bilag 1-1b, at sygdomstilstanden er opstået i perioden 1992 til oktober 2001.

Der er tillige tale om en hændelse der er omfattet af Lov om sikring mod følge af arbejdsskade, og derfor har Arbejdsskadestyrelsen bedt om en speciallægeerklæring.

Det fremgår af denne speciallægeerklæring …, at forsikringstageren under sit arbejde som politiassistent gentagne gange gennem mange år har været udsat for ube-

hagelige episoder, hvor forsikringstageren følte sig nervøs og ydmyget. Blandt andet har forsikringstageren overværet, at en bilist brændte ihjel uden at kunne gribe ind. I den nævnte periode har forsikringstageren også været udsat for trusler fra en rockergruppe, ligesom han har overværet at adskillige kolleger blev truet.

I forbindelse med de nævnte episoder har forsikringstageren ikke på noget tidspunkt været udsat for fysiske skader på kroppen.

Gruppeulykkesforsikringen. dækker i henhold til forsikringsbetingelsernes § 1.1.a ulykkestilfælde, hvorved forstås:

> 'En tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.'

Da forsikringstagerens nuværende sygdomstilstand er opstået som følge af mange års svære belastninger, er definitionen for et ulykkestilfælde, således som vi beskriver dette i forsikringsbetingelsernes § 1.1.a, ikke opfyldt, og vi har derfor i bilag 3 og 4 afvist at betale erstatning til forsikringstageren.

Vi bemærker at Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt at sygdommen er dækket af Lov om sikring mod følge af arbejdsskade, men dette er efter vores opfattelse uden betydning for vores afgørelse af sagen, jf. Ankenævnets sædvanlige praksis.

Over for Ankenævnet fastholder vi, at forsikringstageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger et ulykkestilfælde, som er dækket af forsikringen, jf. definitionen i forsikringsbetingelsernes § 1.1.a."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringens omfang § 1**

1. Ulykkestilfælde.

a. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på lege-

met, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren ikke har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson